

# Virta-hankkeen tietojohdamisen verkosto 8.4.2021 klo 13-15

Elina Välikangas, kehityspäällikkö

Laura Hakola, viestintäasiantuntija

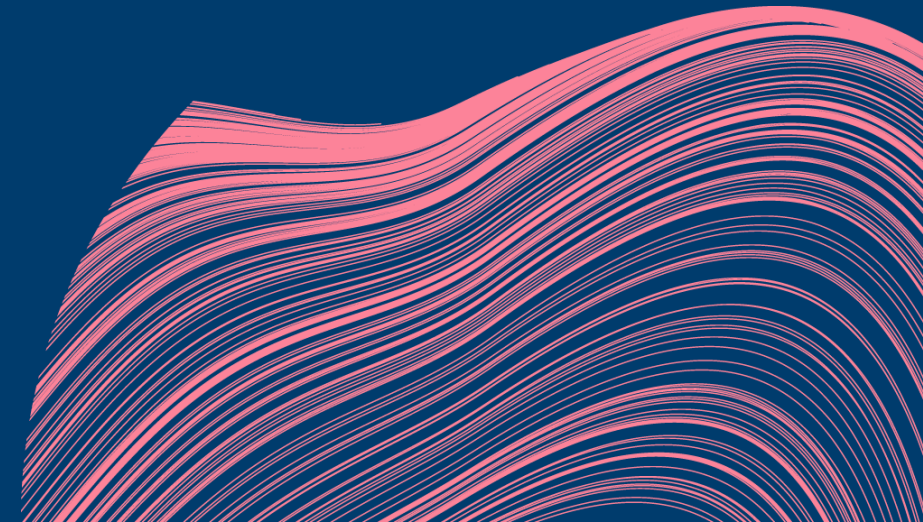
Ulla Hakola, asiantuntija

Erkki Jantunen, asiantuntija

Laura Niiniviita, asiantuntija

Suvi Nuutinen, asiantuntija

Anna Väinälä, asiantuntija





# 4. Verkostotapaaminen 8.4.2021

1. Edellisen verkostotapaamisen pääkohdat ja sen jälkeen esille nousseet kysymykset
2. Q1, koontia asiasisältöjen kehittämistyöryhmistä, palvelukyky/saatavuus - pohjaesitys
3. Q2 eteneminen
4. Tietojohtamisen arviointimalli –kyselyn tulosten yhteenveto
5. STM/THL ajankohtaiset asiat
6. Kevään 2021 verkostotapaamiset



# Edellisen verkostotapaamisen pääkohdat ja sen jälkeen esille nousseet kysymykset

- STM/THL ajankohtaiset asiat, muistutus ERVA/ICT-selvityksen toteutuksesta, Juhana Valo STM
- Virta-arkkitehtuurin periaatteet, Tero-Matti Kinanen
- Koontia asiasisältöjen kehittämistyöryhmistä

## Esille nousseet kysymykset:

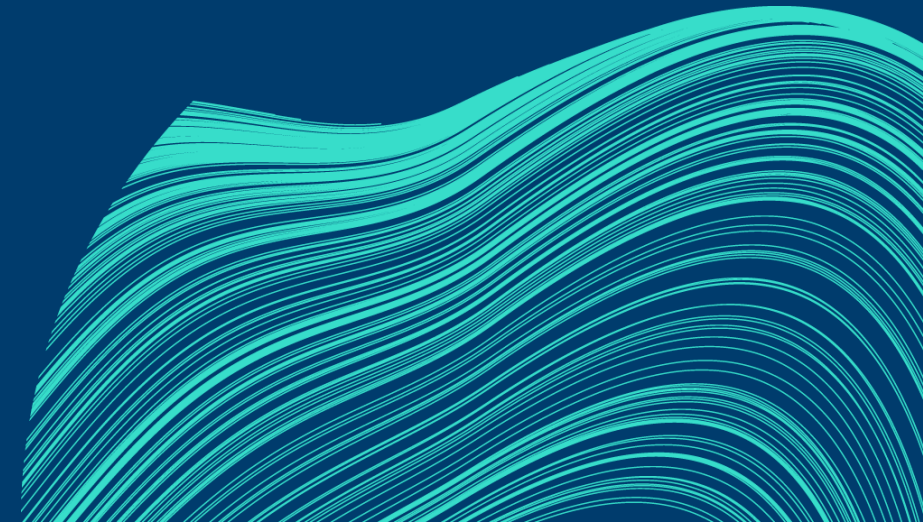
- Henkilöstömitoituspilottiin liittyviä kysymyksiä
- Kehittämissuunnitelmien päivitykseen liittyviä kysymyksiä
- Asiakassegmentointiin liittyviä kysymyksiä
- Valtava- ja Virta-hankkeiden yhteistyöstä kysymyksiä
- Kysymyksiä käsitelmalleista
  - Julkaisu ke 21.4. ja käsitelmallien yhteisesittely hyvinvointialueille 21.4. klo 14.30-15.30

 **DigiFinland**

**Sote-uudistus**

Toivo-ohjelma

# **Q1, koontia asiasisältöjen kehittämistyöryhmistä**



# Järjestämisen tietomallin näkökulmien ja alakategorioiden yhteinen työstäminen

## Työstämisen tavoite:

- Tavoitteena on saada aikaan hyvinvointialueiden yhteinen esitys tietojohdamisen raportoinnin käyttötapauksesta:
  - Sisältää kuvauksen niistä saatavuuteen liittyvistä tiedoista, joilla sote-järjestäjä pystyy toteuttamaan johtamistehtävää; tietotarpeet, alustavat mittarit ja niiden tietosisällöt
- Huomioidaan hyvinvointialueiden hyvät käytännöt ja kokemukset

**Työstettävä näkökulma/ulottuvuus:** Palvelukyky/ Saatavuus

**Työstettävä segmentti:** Ikäihmiset ja heidän käyttämänsä palvelut



# Eteneminen

1. Palvelukyky/ saatavuus –ulottuvuuden työstö on tapahtunut asiasisältöjen kehittämistyöryhmissä hyvinvointialueiden ja THL:n edustajien kanssa
2. Hyvinvointialueilta on pyydetty palautetta saatavuuden raportoinnin käytötapauksiin (tarkoituksenmukaisuus, sisältö, haasteet, avoin palaute) ajalla 19.3-29.3. (palautteenanto -aikaa jatkettu 6.4. saakka)
3. Virta tietojohdamisen verkostolta/hyvinvointialueilta pyydetään palaute käytötapauksiin 22.4. mennessä

-> Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysäännöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, kun käytötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi

# Raportoinnin käyttötapaukset

- Neljä (4) raportoinnin käyttötapausta
  - Odotusaika terveydenhuollon palveluihin
  - Hoitoon pääsy terveydenhuollon palveluissa
  - Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa
  - Odotusaika sosiaalihuollon palveluissa
- Palaute saatiin 13 hyvinvointialueelta ja THL:lta (sosiaalihuollon käyttötapaukset)
  - tarkoituksenmukaisuus, sisältö, haasteet, avoin palaute

Käyttötapaukset todettiin tarkoituksenmukaisiksi 10/13 hyvinvointialueella (kyllä-vastaukset)

- muutosehdotukset esitetty myöhemmin tässä esityksessä



# Käyttötapaukset/ toivotut tarkennukset

- Käsitteiden hoitoon/palveluun pääsy ja odotusajan ero
  - Tarvitaan odotusaika ja hoitoon pääsy -käsitteiden tarkempi määrittely
  - Mistä kohtaa alkaa esimerkiksi hoitoon pääsyn mittaus: lähetteestä, palvelutarpeen arviosta, yhteydenotosta?
- Toivotaan, että käyttötapauksiin määritellään mihin muuttujatietoihin raportoinnin käyttötapaus määritellään ja mitä aikaleimoja käytetään
- Lopputulos-kohdan tarkempi määrittely
- Näytettävät tiedot kohdan ”keskimääräinen” tarkempi määrittely

-> Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysäännöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, mikäli tämä käyttötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi





# Tehtävänanto Virta-verkostolle

Toivomme, että

1. tarkastelette tämän esityksen ja käyttötapaukset alueenne toimijoiden kanssa
2. kuittaatte 22.4. mennessä, voidaanko esityksen neljän (4) käyttötapauksen käsittelyn kanssa edetä tietosisältöjen määrittelyyn

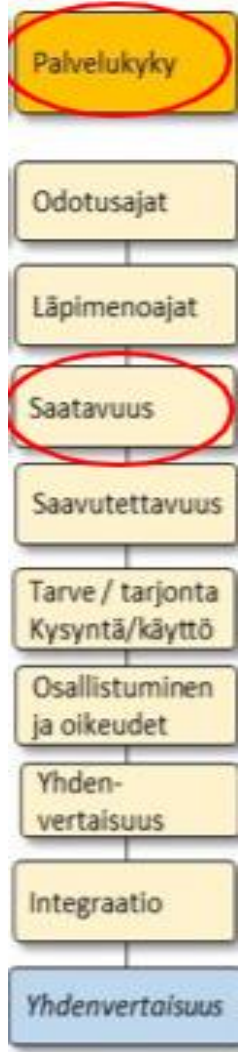
Kuittaamatta jättäminen tarkoittaa, että käyttötapaukset on hyväksytty sellaisinaan.

Saatte Virta-tiimiltä tiedon asiasisältöjen kehittämistyöryhmissä mukana olleista oman alueen henkilöistä halutessanne.

Palaute pyydetään osoitteeseen: [ulla.hakola@digifinland.fi](mailto:ulla.hakola@digifinland.fi). Kiitos!

# Odotusaika terveydenhuollon palveluissa

## LUONNOS



### KÄYTTÖTAPAUS: Odotusaika

#### Käyttötapausten kuvaus

Sote-järjestäjäjohtajana haluan tietää, mitkä ovat oman alueeni odotusajat. Mikä on nykytilanne, miten se on kehittynyt ja miten sen ennustetaan jatkossa kehittyvän. Lisäksi haluan verrata oman hyvinvointialueen tilannetta muihin alueisiin tai koko maahan.

#### Tavoite/tietotarve

Saada tieto asiakkaiden keskimääräisestä odotusajasta palveluihin. **Terveydenhuoltolain 30.12.2020/1316 6 luvun 55 §** mukaan kunnan ja sairaanhoitopiirin kuntayhtymän on julkaistava internetissä tiedot 51–53 §:n mukaisista odotusajoista neljän kuukauden välein. Jos kunnalla tai sairaanhoitopiirillä on useita toimintayksiköitä, on tiedot julkaistava erikseen kustakin toimintayksiköstä.

#### Perusterveydenhuolto

- *Arkisin terveystieteiden aukioloaikana sinne on saatava välittömästi puhelinyhteys tai sinne on voitava mennä käymään.*
- *Jos hoidon tarpeen arviointi vaatii terveystieteiden yksikössä käyntiä, sinne on saatava aika kolmen arkipäivän kuluessa yhteydenotosta.*
- *Hoitoon on terveystieteiden päästävänä viimeistään kolmessa kuukaudessa. Suun terveydenhuollossa tämä aika voidaan ylittää kolmella kuukaudella potilaan terveydentilan vaarantumatta.*
- *Jos tutkimuksissa todetaan, että potilas tarvitsee sairaalahoitoa, se on aloitettava viimeistään kuudessa kuukaudessa hoidon tarpeen arvioinnista.*

#### Erikoissairaanhoito

- *Kiireettömässä hoidossa sairaalan tai terveystieteiden toteuttamaan erikoissairaanhoitoon pääseminen edellyttää lääkärin lähetystä.*
- *Hoidon tarpeen arviointi on aloitettava kolmessa viikossa lähetteen saapumisesta.*
- *Arvioinnin edellyttämät tutkimukset ja erikoislääkärin arviointi on tehtävä kolmessa kuukaudessa lähetteen saapumisesta.*
- *Jos tutkimuksissa todetaan, että potilas tarvitsee sairaalahoitoa, se on aloitettava viimeistään kuudessa kuukaudessa hoidon tarpeen toteutumisesta.*

#### Näytettävät tiedot

1. Perusterveydenhuollon kiireettömän käynnin odotusaika yhteydenotosta (hoidon tarpeen arviointi, hoidon toteutuminen)
2. Erikoissairaanhoidon odotusaika (hoidon tarpeen arviointi (lähetteen saapumisesta), hoidon toteutuminen)
3. Keskimääräiset odotusajat eri palveluissa.
4. Odottajat suhteessa lakisääteisen määräaikaan.
5. Edellä mainittujen muutos kuukausi- ja vuositasolla.
6. Edellä mainittujen toteutuminen xxx.

(=Yhdessä sovittavat hoitoon pääsyä kuvaavat mittarit.)

#### Käyttötapausten tarvittavat tietosisällöt (käsite, tietorakenne, käsittelysääntö)

Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysääntöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, mikäli tämä käyttötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi

#### Käyttötiheys

Hyvinvointialueella tarpeen mukaan. Kansallisella tasolla x kertaa vuodessa.

#### Lopputulos

Sote-järjestäjäjohtajana tiedän oman hyvinvointialueeni asiakkaiden odotusajat ja toteuttavatko ne lain vaatimukset.

#### Muuta huomioitavaa

# Hoitoon pääsy terveydenhuollon palveluissa/ LUONNOS



## KÄYTTÖTAPAUS: Hoitoon pääsy

Käyttötapausten kuvaus	Sote-järjestäjäjohtajana haluan tietää, mitkä ovat oman alueeni hoitoonpääsyajat. Mikä on nykytilanne, miten se on kehittynyt ja miten sen ennustetaan jatkossa kehittyvän. Lisäksi haluan verrata oman hyvinvointialueen tilannetta muihin alueisiin tai koko maahan sekä tietää toteuttaako hoitoon pääsy lain vaatimukset.
Tavoite/tietotarve	Tavoitteena on saada tietoa asiakkaiden hoitoon pääsystä. Hoitoon pääsyllä tarkoitetaan terveydenhuollon palvelunantajan kykyä käynnistää ja toteuttaa yhteydenoton tai lähetteen saapumisen jälkeen hoidon tarpeen arviointi sekä arvioinnin mukainen hoito lainsäädännössä määritettyjen aikarajojen ja muiden ehtojen mukaisesti. LUONNOS, Sote-sanastotyössä valmistelussa) <b>Terveydenhuoltolain 30.12.2020/1316 6 luvussa 51-53 §:ssä</b> määritetään hoitoon pääsystä sekä perusterveydenhuollon että erikoissairaanhoidon palveluissa kiireellisen ja kiireettömän hoidon osalta <b>Perusterveydenhuolto</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Arkisin terveyskeskuksen aukioloaikana sinne on saatava välittömästi puhelin-yhteys tai sinne on voitava mennä käymään.</i></li> <li>• <i>Jos hoidon tarpeen arviointi vaatii terveyskeskuksessa tai muussa terveydenhuollon yksikössä käyntiä, sinne on saatava aika kolmen arkipäivän kuluessa yhteydenotosta.</i></li> <li>• <i>Hoitoon on terveyskeskuksessa päästävä viimeistään kolmessa kuukaudessa. Suun terveydenhuollossa tämä aika voidaan ylittää kolmella kuukaudella potilaan terveydentilan vaarantumatta.</i></li> <li>• <i>Jos tutkimuksissa todetaan, että potilas tarvitsee sairaalahoitoa, se on aloitettava viimeistään kuudessa kuukaudessa hoidon tarpeen arvioinnista.</i></li> </ul> <b>Erikoissairaanhoido</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kiireettömässä hoidossa sairaalan tai terveyskeskuksen toteuttamaan erikoissairaanhoidon pääseminen edellyttää lääkärin lähetettä.</i></li> <li>• <i>Hoidon tarpeen arviointi on aloitettava kolmessa viikossa lähetteen saapumisesta.</i></li> <li>• <i>Arvioinnin edellyttämät tutkimukset ja erikoislääkärin arviointi on tehtävä kolmessa kuukaudessa lähetteen saapumisesta.</i></li> <li>• <i>Jos tutkimuksissa todetaan, että potilas tarvitsee sairaalahoitoa, se on aloitettava viimeistään kuudessa kuukaudessa hoidon tarpeen toteamisesta.</i></li> </ul>
Näytettävät tiedot	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lakisääteiseen hoitoon pääsyn toteutuminen (yhteydenosaanti, hoidon tarpeen arviointi, hoidon toteutuminen)</li> <li>2. Edellä mainittujen muutos kuukausi- ja vuositasolla.</li> <li>3. Edellä mainittujen toteutuminen palveluittain.</li> <li>4. Edellä mainittujen toteutuminen xxx.</li> </ol> <p>(=Yhdessä sovittavat hoitoon pääsyä kuvaavat mittarit.)</p>
Käyttötapausten tarvittavat tietosisällöt (käsite, tietorakenne, käsittelysääntö)	Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysäännöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, mikäli tämä käyttötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi
Käyttötiheys	Hyvinvointialueella tarpeen mukaan. Kansallisella tasolla xx kertaa vuodessa.
Lopputulokset	Sote-järjestäjäjohtajana tiedän oman hyvinvointialueen asiakkaiden hoitoonpääsyajat ja toteuttavatko ne lain vaatimukset.
Muuta huomioitavaa	

# Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa/ LUONNOS



Palvelukyky

Odotusajat

Läpimenoajat

Saatavuus

Saavutettavuus

Tarve / tarjonta  
Kysyntä/käyttö

Osallistuminen  
ja oikeudet

Yhden-  
vertaisuus

Integraatio

Yhdenvertaisuus

## KÄYTTÖTAPAUS: Palveluun pääsy

### Käyttötapausten kuvaus

Sote-järjestäjäjohtajana haluan tietää, mitkä ovat oman alueeni sosiaalipalveluun pääsyajat ja tietää toteuttaako palveluun pääsy lain asettamat vaatimukset. Mikä on palveluun pääsyn nykytilanne, miten se on kehittynyt ja miten sen ennustetaan jatkossa kehittyvän. Lisäksi haluan verrata oman hyvinvointialueen tilannetta muihin hyvinvointialueisiin ja koko maan tilanteeseen.

### Tavoite/tietotarve

Tavoitteena saada tietoa asiakkaiden palveluun pääsyajoista. Tässä palveluun pääsillä tarkoitetaan sosiaalihuollon palvelutarpeen arvioinnin ja palvelun toimeenpanon toteutumisaikoja. Palvelutarpeen arvioinnin tekeminen on aloitettava viimeistään seitsemäntenä arkipäivänä siitä, kun asiakas, asiakkaan omainen tai läheinen tai hänen laillinen edustajansa on ottanut yhteyttä sosiaalipalveluista vastaavaan kunnalliseen viranomaiseen palvelujen saamiseksi. Päätös on toimeenpantava kiireellisissä tapauksissa viipymättä ja muissa kuin kiireellisissä tapauksissa ilman aiheetonta viivytystä. Päätös on kuitenkin toimeenpantava viimeistään 3 kuukaudessa asian vireilletulosta. Aika voi olla tätä pidempi, jos asian selvittäminen erityisestä syystä vaatii pidempää käsittelyaikaa tai toimeenpanon viivästyminen on muu asiakkaan tarpeeseen liittyvä erityinen peruste. **(Sosiaalihuoltolaki 36§, 45§)**

### Näytettävät tiedot

- Lakisääteiseen palveluun pääsyn toteutuminen (palvelutarpeen arviointi ja päätöksen toimeenpano)
  - Keskimääräinen palvelutarpeen arvioinnin aloitusaika (pvm).
  - Keskimääräinen päätöksen toimeenpano-aika asian vireilletulosta (pvm).
  - Yli seitsemän arkipäivää kestäneiden palvelutarpeen arvioinnin aloitusaikojen määrä (kpl/1000 asiakasta).
  - Yli kolme kuukautta kestäneiden päätöksen toimeenpano-aikojen määrä (kpl/1000 asiakasta).
- Edellä mainittujen muutos kuukausi- ja vuositasolla.
- Edellä mainittujen toteutuminen sosiaalipalveluittain.
- Edellä mainittujen toteutuminen xxxxxxxx  
*(=Yhdessä sovittavat palveluun pääsyä kuvaavat mittarit.)*

### Käyttötapausten tarvittavat tietosisällöt (käsite, tietorakenne, käsittelysääntö)

Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysäännöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, mikäli tämä käyttötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi

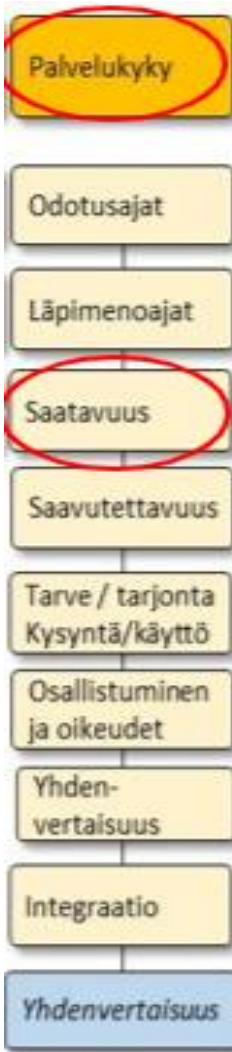
### Käyttötiheys

Hyvinvointialueella tarpeen mukaan. Kansallisella tasolla xx kertaa vuodessa.

### Lopputulos

Sote-järjestäjäjohtajana tiedän asiakkaiden sosiaalipalveluun pääsyajat ja toteuttavatko ne lain vaatimukset.

### Muuta huomioitavaa



## KÄYTTÖTAPAUS: Odotusaika

<b>Käyttötapauksen kuvaus</b>	Sote-järjestäjäjohtajana haluan tietää, missä ajassa hyvinvointialueeni ikäihminen voi saada hakemansa sosiaalipalvelut: Mikä on odotusaikojen nykytilanne, miten se on kehittynyt ja miten sen ennustetaan jatkossa kehittyvän. Lisäksi haluan verrata oman hyvinvointialueen tilannetta muihin alueisiin tai koko maan tilanteeseen.
<b>Tavoite/tietotarve</b>	Saada tietoa asiakkaiden keskimääräisestä odotusajasta sosiaalipalveluihin. Kunnan on julkaistava ainakin puolivuositain tiedot siitä, missä ajassa iäkäs henkilö voi saada hakemansa sosiaalipalvelut. Tiedot on julkaistava sellaisia menetelmiä käyttäen, että iäkkäillä henkilöillä on tosiasiallinen mahdollisuus tietojen saamiseen. <b>(Vanhuspalvelulaki 26 §)</b>
<b>Näytettävät tiedot</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Keskimääräiset odotusajat eri sosiaalipalveluissa.</li> <li>2. Edellä mainittujen muutos kuukausi- ja vuositasolla.</li> </ol> <p><i>(=Yhdessä sovittavat odotusaikaa kuvaavat mittarit.)</i></p>
<b>Käyttötapauksen tarvittavat tietosisällöt (käsite, tietorakenne, käsittelysääntö)</b>	Täsmälliset käsitteet, tietorakenteet ja käsittelysäännöt tuotetaan yhteistyössä THL:n kanssa, mikäli tämä käyttötapaus todetaan hyvinvointialueiden arvioinnin perusteella tarkoituksenmukaiseksi
<b>Käyttötiheys</b>	Hyvinvointialueella tarpeen mukaan tai ainakin puolivuositain. Kansallisella tasolla xx kertaa vuodessa.
<b>Lopputulokset</b>	Sote-järjestäjäjohtajana tiedän oman hyvinvointialueeni asiakkaiden odotusajat.
<b>Muuta huomioitavaa</b>	



# Muutosehdotukset 1/3

## 1. EHDOTUS; Terveysthuollon odotusaika ja hoitoon pääsy

- Käyttötapauksien tarkastelu liittyvät olennaisesti toisiinsa ja tarkastelun tulisi tapahtua yhtenäisenä kokonaisuutena, sillä niitä tarkastellaan todennäköisesti samalla tietopohjalla.

## 2. EHDOTUS; Hoitoon pääsy terveydenhuollossa (PTH)

- Esitetään mitattavaksi hoitoon pääsyä ajanvaraushetkestä käyntihetkeen. Kattaa enemmän kuin hoidontarpeen arvioinnista käyntihetkeen.
- Tausta: Nykyinen hoitoonpääsy pth:ssa kuvaa vain murto-osaa käynneistä: Nykyinen tiedonkeruu kuvaa keskimäärin noin 16 prosenttia kaikista lääkärin sairaanhoidon vastaanottokäynneistä terveyskeskuksissa. Kertoo mm siitä, etteivät potilastietojärjestelmät tue tämän mittarin muodostamista.

# Muutosehdotukset 2/3

## 3. EHDOTUS: Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa/Näytettävät tiedot

- Poistetaan seuraavat: keskimääräinen palveluntarpeen arvioinnin aloitusaika (pvm) ja keskimääräinen päätöksen toimeenpanoaika asian vireilletulosta (pvm).
- Keskimääräinen aika ei ole riittävä, tulisi erotella myös selkeästi määräajan ylittäneet (lkm, hlöt)

## 4. EHDOTUS: Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa/ Näytettävät tiedot

- Lisätään seuraavat:
  - alle 7 pv palvelutarpeen arvioinnin aloitusten määrä/kk,
  - alle 3 kk päätöksen toimeenpanoaika asian vireille tulosta/ määrä/kk

# Muutosehdotukset 3/3

## 5. EHDOTUS: Palveluun pääsy ja odotusaika sosiaalihuollon palveluissa

- Käyttötapausten yhdistäminen, liittyvät olennaisesti toisiinsa

## 6. EHDOTUS: Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa

- Erotetaan päivystyksellinen työ erilleen (esim. sosiaalipäivystys)

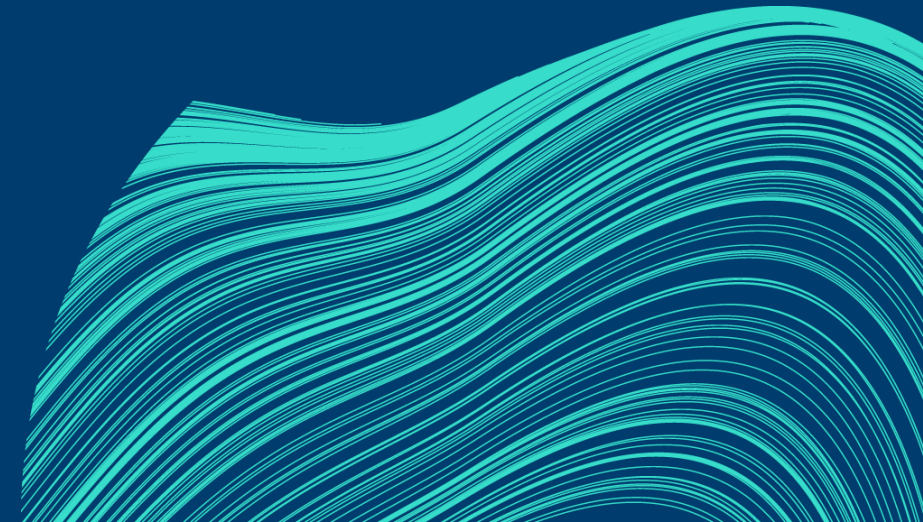
## 7. EHDOTUS; Palveluun pääsy sosiaalihuollon palveluissa

- Ikäihmisten palveluiden saatavuudessa/saavutettavuudessa tulisi huomioida myös ne ikäihmiset, jotka käyttävät vammaispalveluita (esimerkiksi asunnon muutostyöt, kuljetuspalvelut, henkilökohtainen apu vs. kotihoidon palvelut). He ovat sekä ikäihmisten palveluiden käyttäjiä että vammaisia henkilöitä, jotka käyttävät vammaispalveluita.



# Saatavuus/ Raportoinnin käyttötapaukset

Alueiden huomioidut ja raportoinnin haasteet ed.  
saatavuuden raportoinnin käyttötapauksia  
ajatellen



# Toiveet, huomiot käyttötapauksiin

- Toive, että hyvinvointialueet saavat järjestäjän näkökulmasta tarvittavat kansalliset mittarimääritykset (tietosisällöt) koskien kaikkia asiakassegmenttejä
- Käyttötapauksen lopputulokseen on kirjattu tavoitteeksi lain vaatimusten toteutuminen – hoitoon pääsyn tehostamisen ja parantamisen näkökulmasta tämä on riittämätön tavoite, ts. lainsäätäjän minimistä ei saa muodostua maksimia.
- Hyvä tarkentaa, mikä painoarvo mittarilla on ko. palvelun kohdalla.



# Haasteet hyvinvointialueilla 1/2

- Tilastollisen kirjaamisen taso ja erilaiset käytännöt, ei yhteismitallista tietoa hyvinvointialueella
- Samaa järjestelmää voidaan käyttää eri toimijoilla eri tavoin
- Ikäjakaumien raportointeja ei pystytä tällä hetkellä toteuttamaan
- Iäkkäiden palveluprosesseihin liittyvä tieto useassa tietojärjestelmässä
  - Sosiaalihuollon LC:stä tehtävät poiminnat eivät riitä esim. iäkkäiden asumispalvelut
- Tämän hetkistä puhelinjärjestelmistä ei saada raportointitietoa saatavuuden näkökulmasta
  - Kuitenkin pth:n kirjatessa hoidon tarpeen arvioinnit Lifecare - järjestelmään saadaan myös puheludataa
- Tietojen hajanaisuus, useita rekisterinpitäjiä
- Eri rekisterinpitäjien tietoja ei ole lain mukaan mahdollista yhdistää
- Tietovarastossa ei ole tällä hetkellä sosiaalihuollon alaiset tiedot
- Mittaaminen on nyt mahdollista terveydenhuollossa, sosiaalihuollossa on eri rekisterinpitäjä ja kirjausongelmat, eikä kaikkia asioita kirjata riittävällä tasolla



# Haasteet hyvinvointialueilla 2/2

- Hoitoon pääsy/ tietojärjestelmien integroimattomuus
  - Erilaisia hoitoon ohjautumisen kanavia (puhelin, digitaaliset kanavat)

-> tieto yhteydenotosta ei välttämättä siirry automaattisesti potilastietojärjestelmään. Potilastietojärjestelmään syntyy hoitajan kirjaama tieto tehdystä hoidontarpeen arviosta, mutta sieltä ei pysty laskemaan hoitoon pääsyyn mennyttä aikaa.

Vrt. tiimimalli (yhteydenotto, hoidontarpeen arviointi ja mahd. myös hoito) ensikontaktin aikana (yksi kirjaus potilastietojärjestelmään)

- Palvelun käynnistymisajankohdasta ei aina saatavilla tietoa aptj:sta (esim. palvelusetelillä tuotettavat palvelut, lyhytaikaishoidon ostopalvelut)
- Huono näkyvyys erikoissairaanhoidon; näkyvyys asiakkaan hoitopolkuun katkeaa läheteeseen, eikä lähettävällä taholla ole tietoa milloin hoidontarpeen arviointi tai itse hoito erikoissairaanhoidossa alkaa tai miten kauan hoitojakso kestää. Tätä tietoa on myös huonosti saatavissa ja se on harvoin (jos koskaan) reaaliaikaista.



# Muut huomiot terveydenhuollon käyttötapaan

- Odotusaika terveydenhuollon palveluissa/ Näytettävät tiedot:
  - Tulisi huomioida lääkäreiden kiireettömien vastaanottokäyntien lisäksi myös hoitajien sekä erityistyöntekijöiden kiireettömät vastaanottokäynnit. Suun terveydenhuollon osalta tulisi mitata palveluun pääsyä hammaslääkäreiden ja suuhygienistien osalta.
  - THL:n mallin mukainen hoidon saatavuuden raportti ei kerro riittävästi odotusajasta sote-järjestäjälle. Esim. asiakas itse siirtänyt aikaa tai terveydelliset syyt. Asiakkaat voivat odottaa uusintakäyntiä ja sinänsä resurssia, mutta eivät enää ole tässä 'virallisessa' raportoinnissa mukana

# Muut huomiot sosiaalihuollon käyttötapauksiin

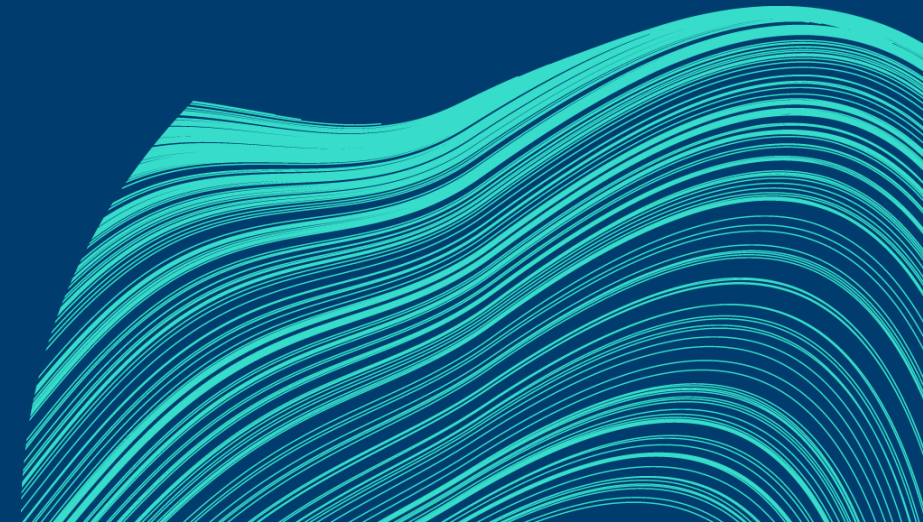
- Palvelutarpeen arviointi
  - aloitettava viipymättä – määritetäänkö tähän tarkempi mittari?
- Palvelutarpeen arvioinnin aloitus: Ei ole harvinaista, että arvioinnin aloitus käynnistyy asiakkaan toiveesta tai muusta asiakkaasta johtuvasta syystä (esim. sairaalahoidon pitkittyminen) vasta myöhemmin. Nämä tuottavat pitkiäkin viiveitä (=viikkoja, jopa kuukausia), jotka vääristävät kuvaa palveluun pääsystä.
- Osa palveluista myönnetään takautuvasti jo hakemuskuukauden alusta (ei kuitenkaan valtakunnallista yhtenäistä käytäntöä). Silloin odotusaika palvelun käynnistymiseen jää negatiiviseksi ja vääristää keskimääräistä odotusaikaa merkittävästi. Esim. kuljetuspalvelut, omaishoidon tuki. Näissä tilanteissa pitäisi poistaa tuo takautuva vaikutus ja merkitä palvelun odotusajaksi 0, eli palvelun käynnistyminen = päätöspäivämäärä tai vireilletulopäivämäärä, sen mukaan miten odotusaika määritellään?
- Odotusaika; voisi myös **määritellä** soteuudistuksen **tavoitteiden kautta muista asiakasryhmistä** myös vaikka tietyt palvelut, mistä odotusaikoja seurattaisiin. Esim. lapsiperheiden sosiaalityössä tukihenkilön saaminen voi kestää vuoden, jos halutaan panostaa ennaltaehkäisyyn, tämä kuulostaa kovin pitkältä ajalta. Tässäkin tapauksessa **tiedonsaanti** on tällä hetkellä lähes mahdotonta.
- Yleinen neuvonta ei kirjaudu minnekään, joten asiakkaan näkökulmasta palveluun pääsyn tarkastelu seitsemäntenä voi olla tulkinnan varainen.

 **DigiFinland**

**Sote-uudistus**

Toivo-ohjelma

# **Q2 eteneminen**



Asiasisältöjen kehittämistyöryhmät Q2	Alustava sisältö
8.4.	Q2 aloitus ja etenemissuunnitelma karkealla tasolla Järjestämistehtävän keskeiset elementit, vähimmäistietosisältö Sote-järjestämistehtävän kustannuslaskennan lähtökohdat Sote-tietopakettien jatkokehitystyö Virta-hankkeessa
15.4.	Sote-tietopakettien jatkokehitystyö: Organisaattoriippumaton palvelu/ sosiaali- ja terveyspalvelujen tarkastelutason työstö Kustannuslaskennan työstö: Luonnospohja kustannuslaskenta
22.4.	Sote-tietopakettien jatkokehitystyö: Organisaattoriippumaton palvelu/ sosiaalipalvelut, terveyspalvelut ja yhteiset palvelut
29.4.	Kustannuslaskennan käsitteet ja käsittemalli -työstö
6.5. + Virta-hankkeen tietojohdamisen verkostotapaaminen	Kustannuslaskennan mallin valmistelu Verkosto 6.5./ Tuotosten esittely: Sote-tietopakettien jatkokehitystyö: Organisaattoriippumaton palvelu
13.5. (helatorstai, ei työryhmää)	-
20.5.	Kustannuslaskennan säännösten luonti
27.5.	Kustannuslaskennan työstö ja raportoinnin käyttötapauksen visualisointiesimerkit
3.6.	Kustannuslaskennan säännösten luonnosesitys
10.6. + Virta-hankkeen tietojohdamisen verkostotapaaminen	Verkosto 10.6./ Tuotosten esittely: Luonnosesitys kustannuslaskennan yhtenäiset periaatteet versio 0.1

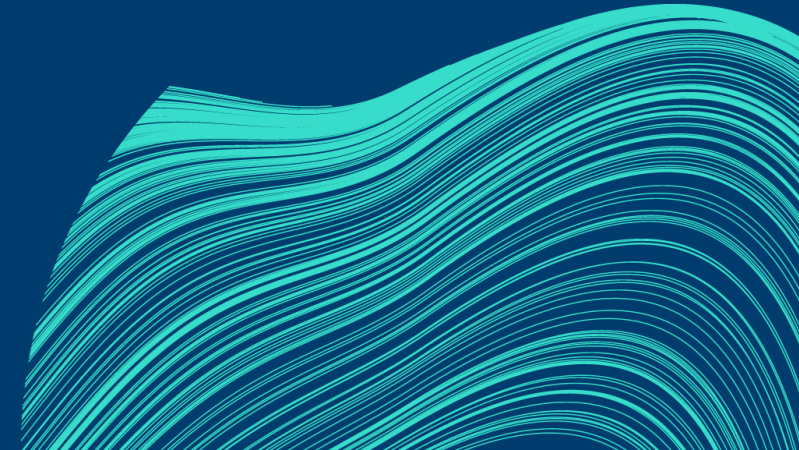


# Tietojohtamisen arviointimalli -kyselyn tulosten yhteenveto

---

20 hyvinvointialueen tulokset

8.4.2021



# Kyselyn rakenne

- Tietojohdamisen arviointimallin mukainen kysely koostuu 100 väittämästä jotka jakautuvat 10 eri osa-alueelle
- Vastausvaihtoehdot ovat 1 täysin eri mieltä – 5 täysin samaa mieltä ja EOS
- Tulokset raportoidaan keskiarvoina väittämittäin. Osa-alueen kaikkien vastausten keskiarvo muodostaa osa-alueen keskiarvon, eli nykytilan
- Jokaisen osa-alueen (pl. hyödyt) viimeinen väittämä kartoittaa vastaajan tyytyväisyyttä kyseiseen osa-alueeseen
- Tyytyväisyys-väittämien keskiarvoa ei ole laskettu osa-alueen keskiarvoon, vaan sitä tarkastellaan erillisenä kokonaisuutena
- Tulosten tulkinnassa kannattaa hyödyntää eri osa-alueiden väittämiä, jotka voivat avata tietojohdamisen tilannetta eri näkökulmista syvemmin
- ”*Tuloksia kannattaa tulkita tienviittoina, jotka kertovat, mitkä asiat auttavat viemään organisaation tietojohdamista oikeaan suuntaan -- Tulokset antavat yleisellä tasolla kokonais kuvan siitä, mikä on organisaation tietojohdamisen nykytila ja kuinka tyytyväisiä siihen ollaan*” [1]

[1] Jääskeläinen, A., Helander, N., Sillanpää, V., Leskelä, R-L., Haavisto, I., Laasonen V., Ranta, T. 2019. Tietojohdamisen arviointimallin käyttöohje. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta. Saatavissa: [https://valtioneuvosto.fi/documents/1271139/13927945/Tietojohdamisen\\_arviointimallin\\_kayttoohje.pdf](https://valtioneuvosto.fi/documents/1271139/13927945/Tietojohdamisen_arviointimallin_kayttoohje.pdf)



# Arviointimallikyselyjen tuloksista huomioitavaa

- Arviointimallikyselyjen lähtökohtana on ollut, että arvioinnin tulokset toimivat suuntaviivoina hyvinvointialueen tietojohdamisen kehittämistarpeiden määrittelyssä, kehittämistoimenpiteiden suunnittelussa ja seurannassa
  - Arviointimallikyselyn tulokset kytkeytyvät sote-tietojohdamisen kehittämissuunnitelmaan 10 osa-alueen sekä näihin liittyvien arvioitavien tekijöiden kautta
- **Tulokset perustuvat vastaajien kokemukseen tietojohdamisen nykytilasta ja tyytyväisyydestä siihen hyvinvointialueiden nykyisissä sote-organisaatioissa, eivätkä ne ole suoraan vertailukelpoisia keskenään**
  - Esim. sama keskiarvo kahden eri hyvinvointialueen välillä ei kerro täysin samasta nykytilasta
- Kunkin alueen lähtötilanne tietojohdamisen kokonaisuuteen on erilainen johtuen esim. alueen organisoitumisesta, resursseista, kyvykkyydestä sekä tarpeista
- Tietojohdamisen kehittämistyössä ollaan eri asteilla myös hyvinvointialueiden sisällä
- Alueet määrittelyvät vastaajaryhmittelyt omiin tarpeisiin perustuen ja kokosivat kyselyyn osallistuvat henkilöt Lopuksi osallistujille määriteltiin vastaajaryhmä
  - Alkuperäisiä ryhmittelyjä ei voi hyödyntää kaikkien alueiden tulosten tarkastelussa
- Aineisto sisältää 20 hyvinvointialueen arviointimallikyselyn tulokset

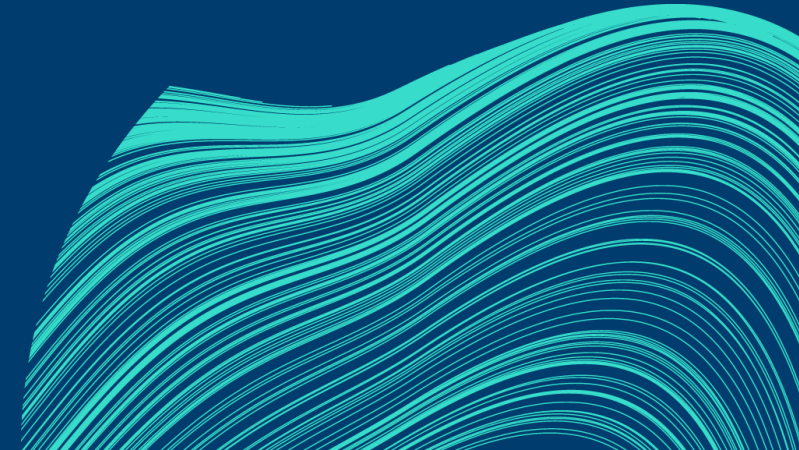
# Tulosten raportointi



- Kyselyt toteutettiin hyvinvointialueilla vuoden 2020 aikana
- Vastauksia saatiin yhteensä 1616
- Hyvinvointialueiden vastausprosentit vaihtelivat 37,0 - 80,4 % välillä
- Määrällisiä tuloksia tarkastellaan
  - Nykytila ja tyytyväisyys 10 osa-alueen mukaisesti
- Määrällisistä tuloksista raportoidaan
  - Keskiarvo
  - Keskihajonta
  - EOS-vastausten %-osuus
- Määrällisten tulosten ryhmittelytekijät
  - ERVA-alueittain
  - Hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan
    - Yksi järjestäjä: maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki
    - Useita järjestäjiä: muut kuin yllä mainitut alueet
- Laadullisia tuloksia tarkastellaan teemoittain kuuden tunnistetun teeman kautta
  - Teemojen mukaisesti on nostettu keskeisimpiä ilmiöitä suurimpien mainintamäärien mukaan
  - Laadullisia tuloksia ei ole eroteltu ryhmittelytekijöittäin
- Raportoiduissa kuvaajissa on vaihdeltu hyvinvointialueiden järjestystä, jotta yksittäisiä hyvinvointialueita ei pysty tunnistamaan
- Jokaiselta hyvinvointialueelta on pyydetty kirjallisesti lupa kaikkien hyvinvointialueiden tulosten yhdistämiseen ja jatkohyödyntämiseen

# Määrällisten tulosten analyysi

---

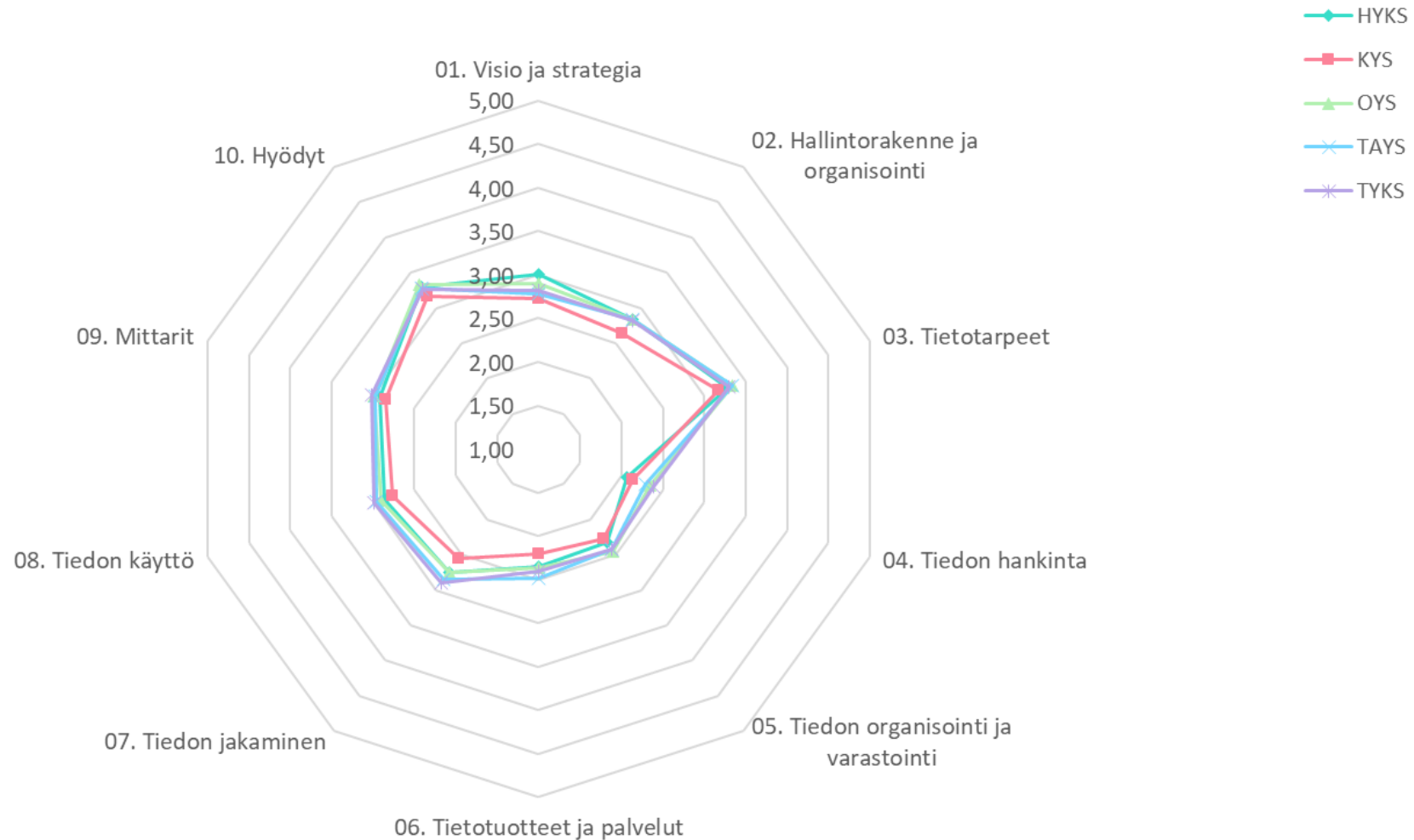




# Nykytila ja tyytyväisyys

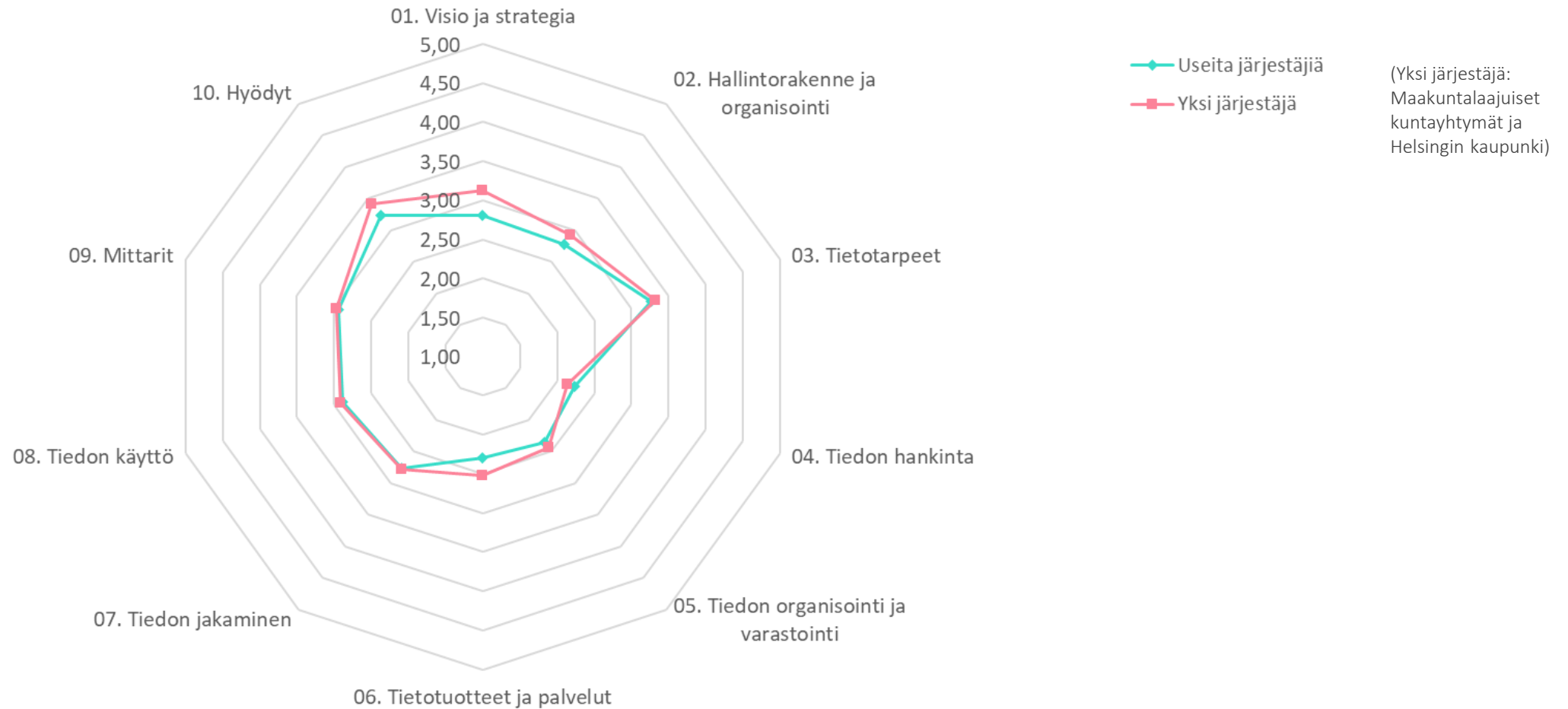
Osa-alue	Nykytila KA	Tyytyväisyys KA	s	EOS %
1. Visio ja strategia	2,89	2,34	1,20	10,2 %
2. Hallintorakenne ja organisointi	2,81	2,38	1,16	6,6 %
3. Tietotarpeet	3,28	2,86	1,00	6,5 %
4. Tiedon hankinta	2,21	2,20	0,95	4,2 %
5. Tiedon organisointi ja varastointi	2,38	2,20	1,13	17,3 %
6. Tietotuotteet ja palvelut	2,36	2,20	1,11	11,1 %
7. Tiedon jakaminen	2,76	2,37	1,03	11,9 %
8. Tiedon käyttö	2,89	2,50	1,03	8,5 %
9. Mittarit	2,94	2,60	1,06	13,1 %
10. Hyödyt	3,28	-	1,13	8,4 %

# Nykytila ERVA-alueittain



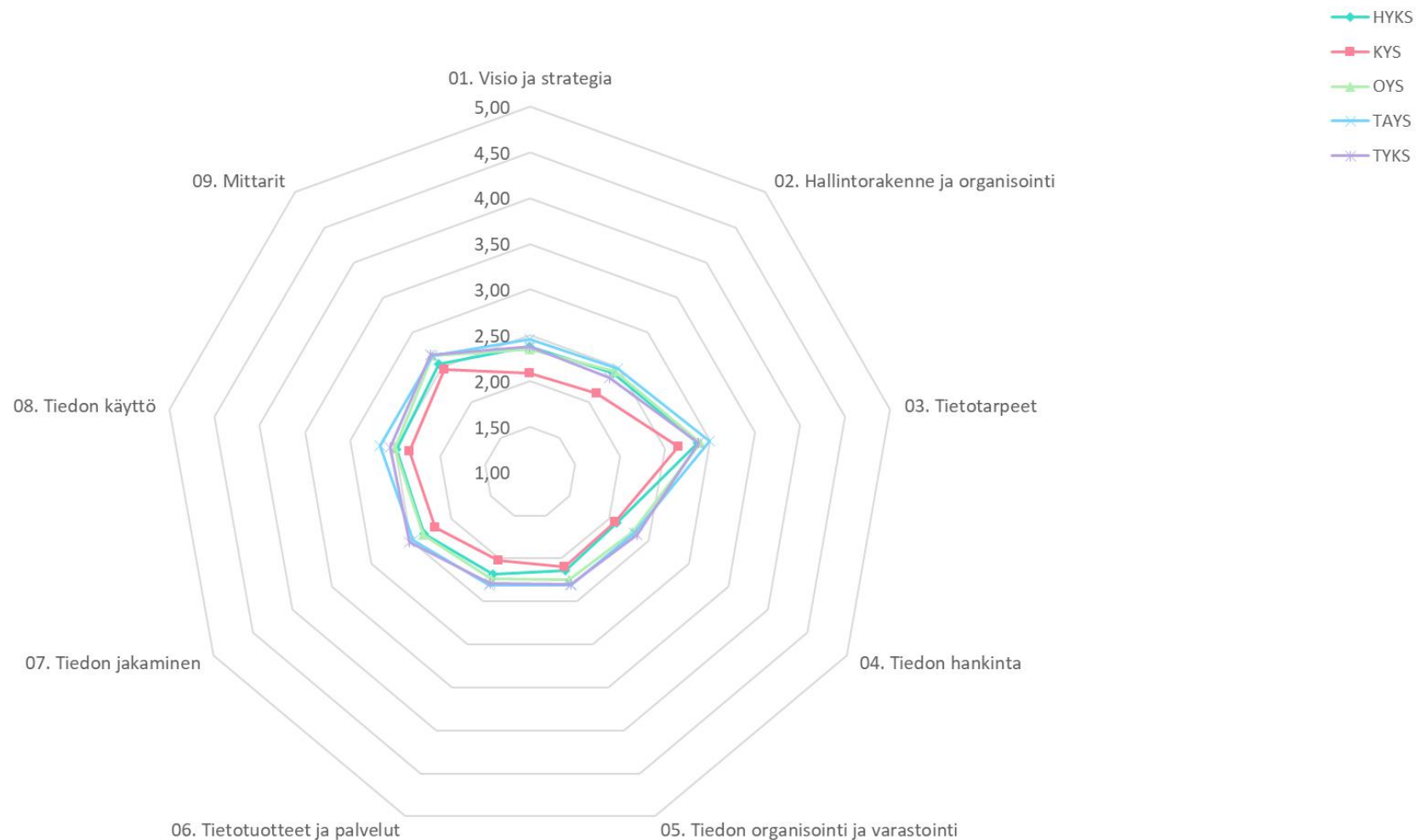


# Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan

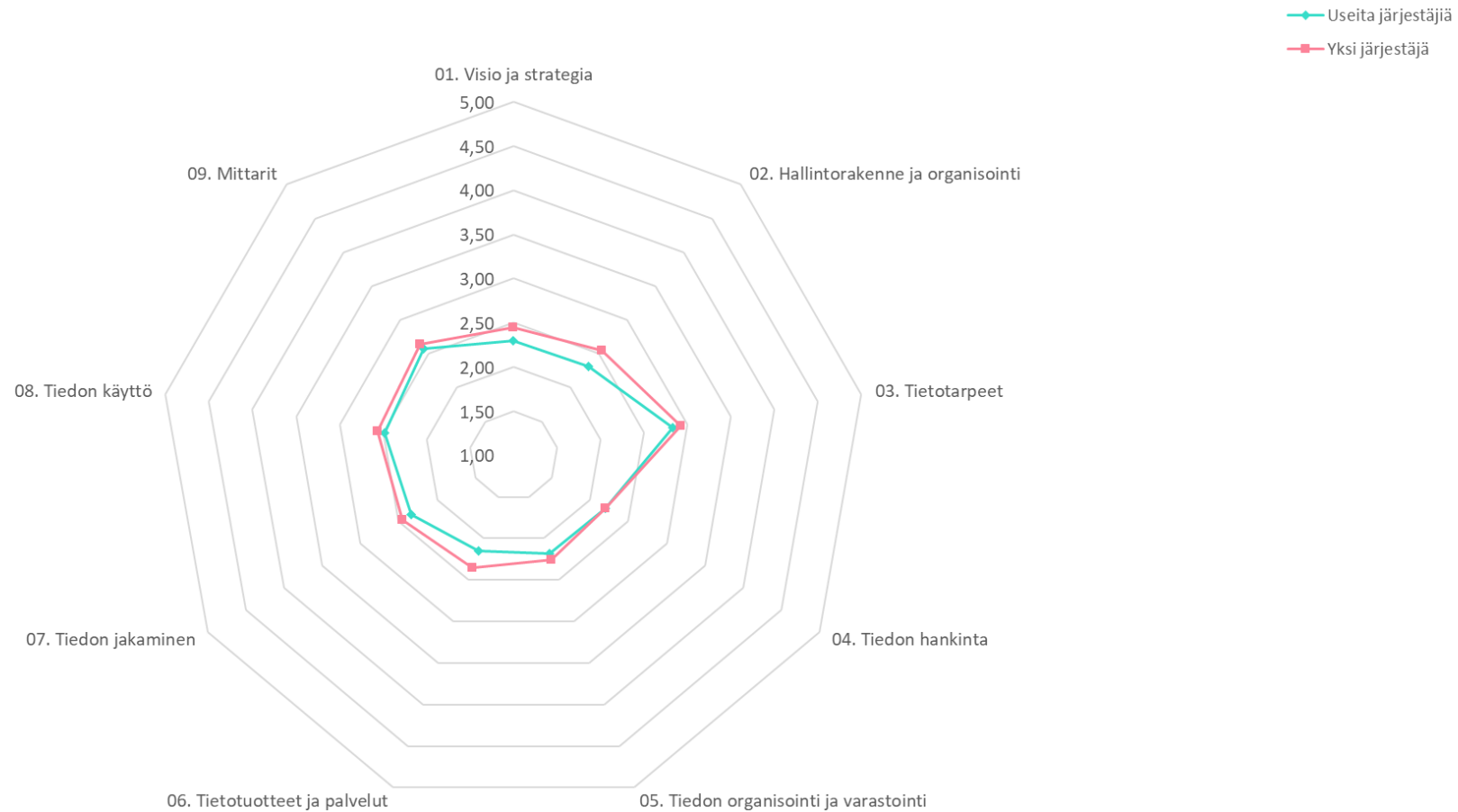




# Tyytyväisyys ERVA-alueittain



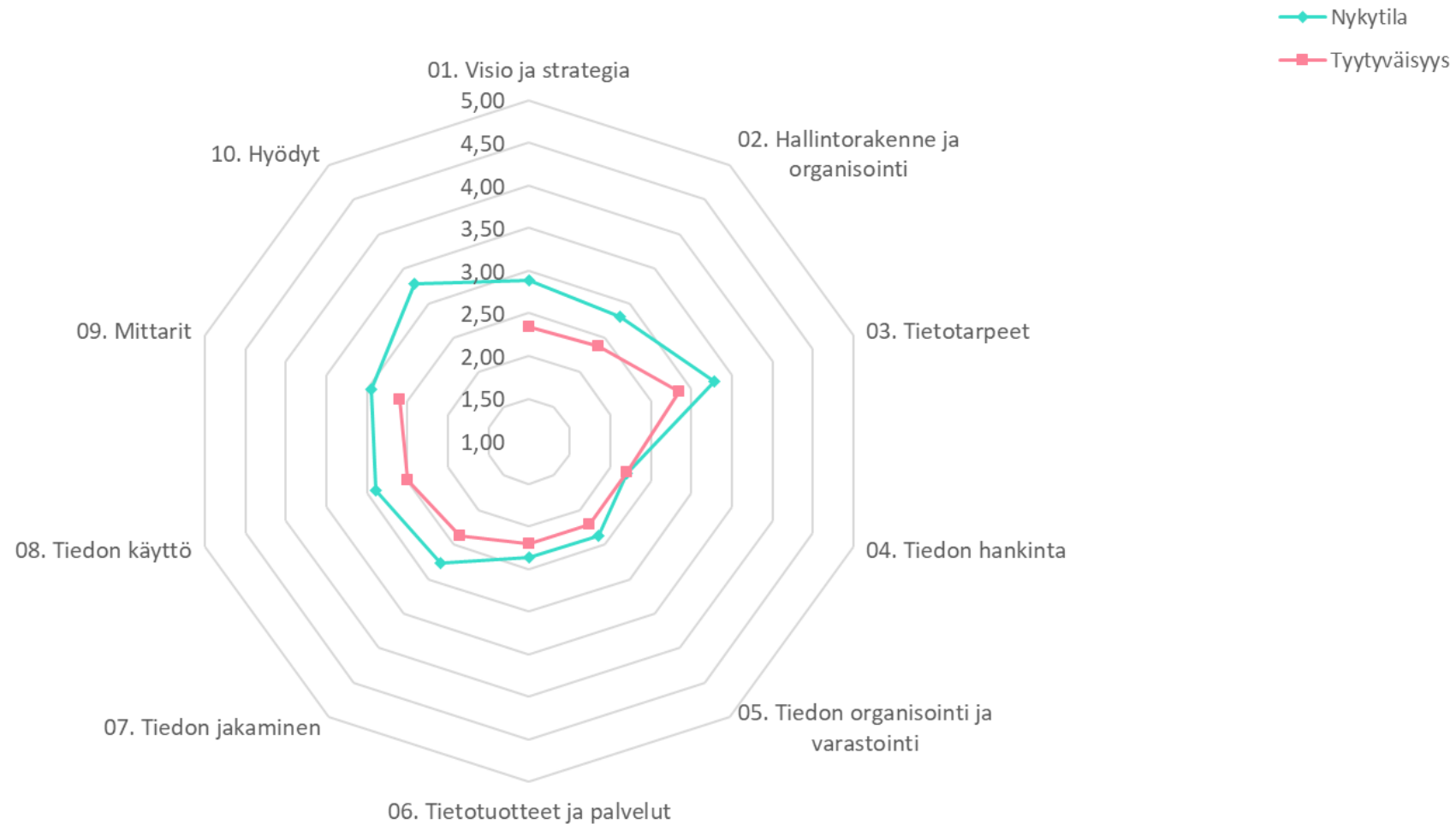
# Tyytyväisyys hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



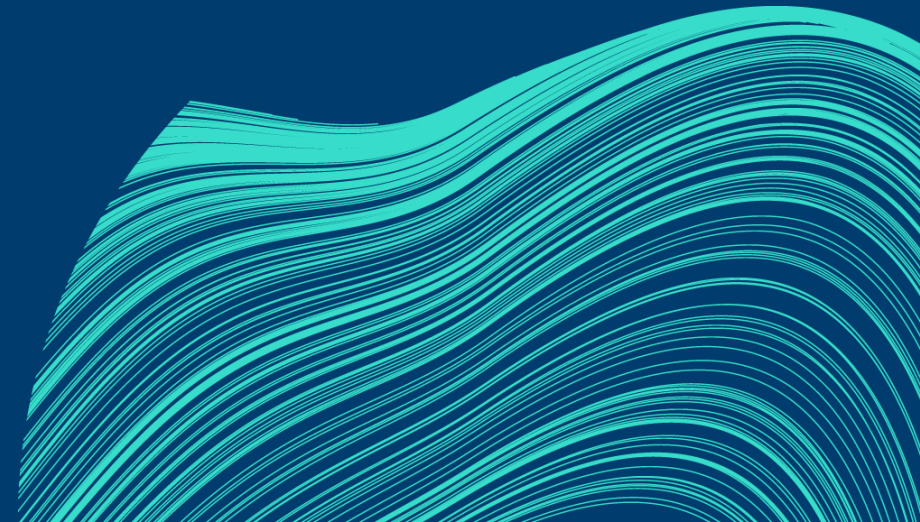
(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)



# Nykytila suhteessa tyytyväisyyteen



# Osa-aluekohtaiset vastaukset



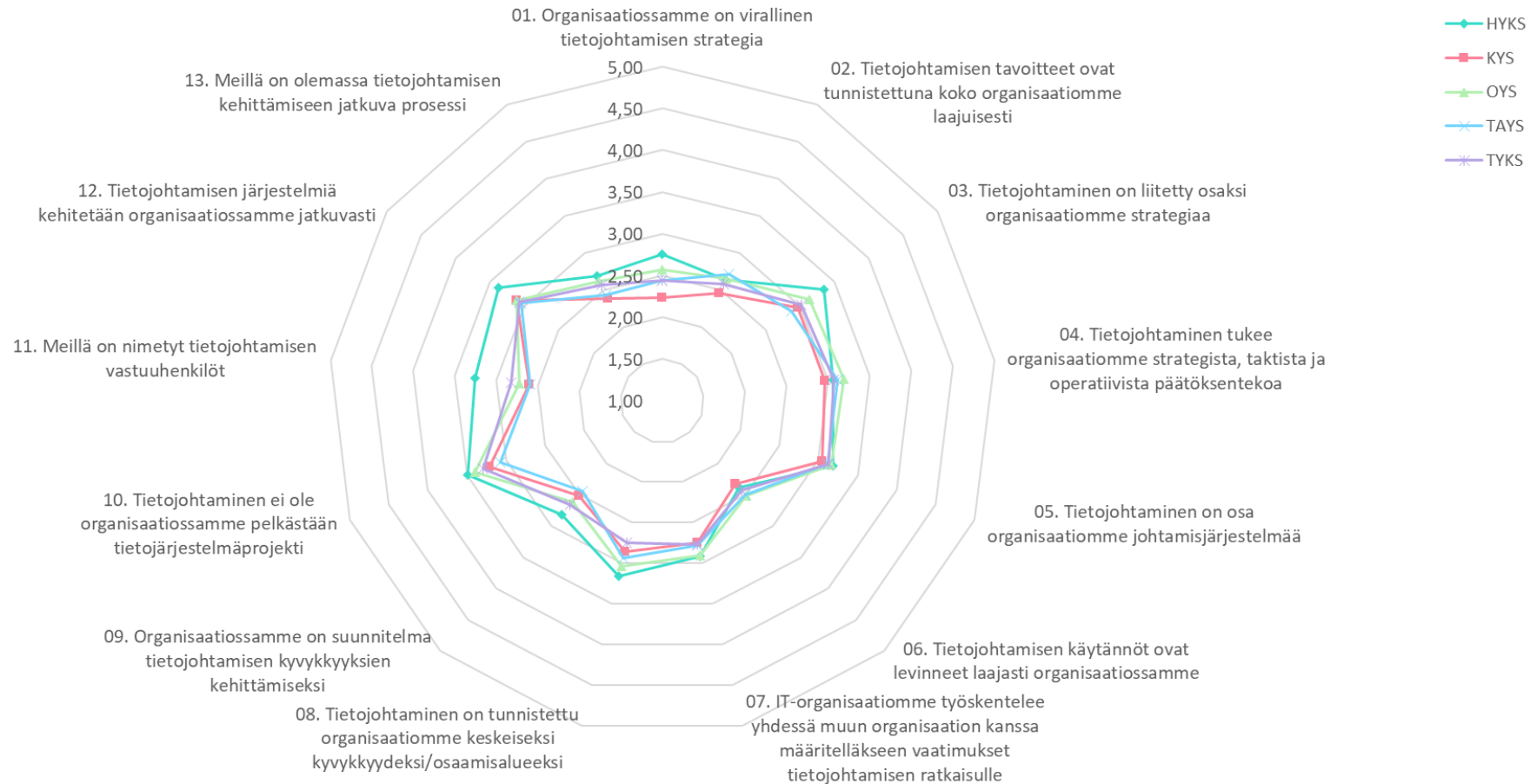


# 1. Visio ja strategia

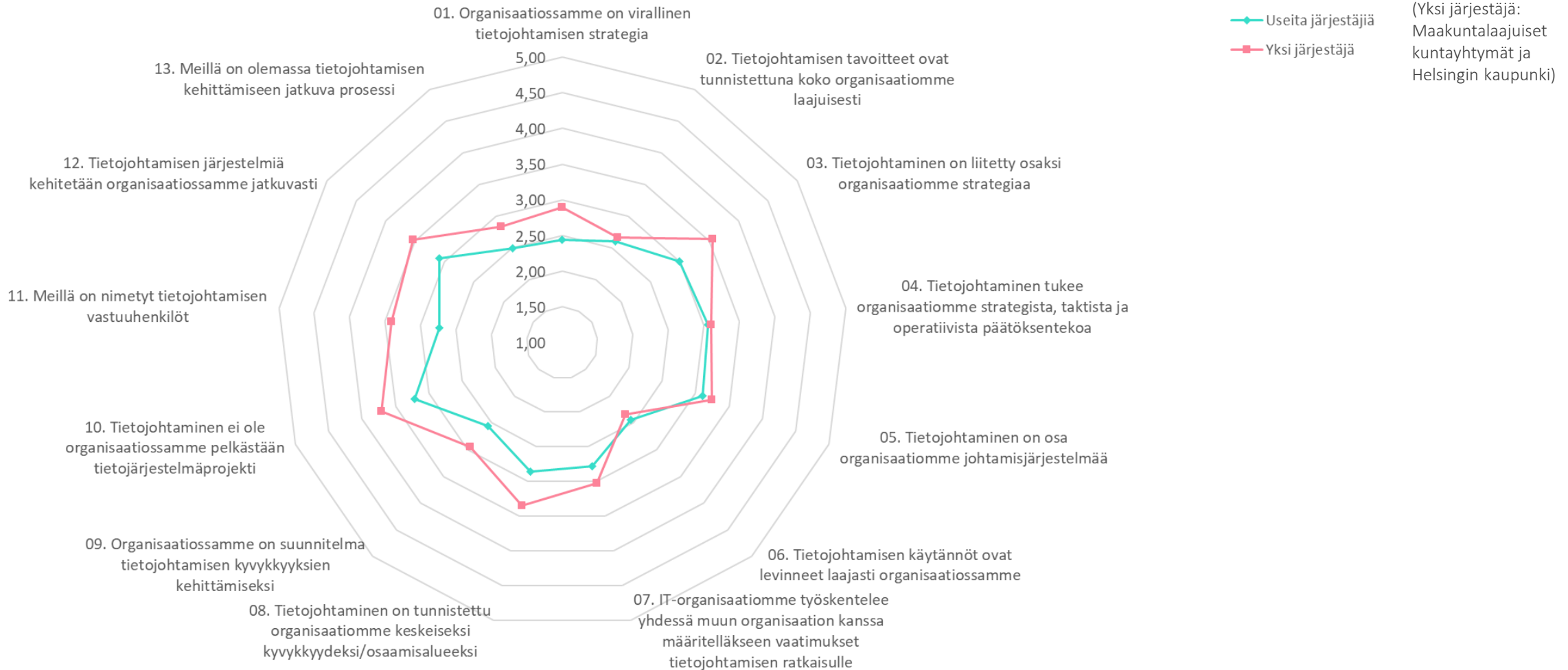
Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tietojohtamisen strategia ja tavoitteet	1. Organisaatiossamme on virallinen tietojohtamisen strategia	2,55	1,22	16,2 %
	2. Tietojohtamisen tavoitteet ovat tunnistettuna koko organisaatiomme laajuisesti	2,61	1,06	6,6 %
Tietojohtamisen yhteys koko organisaation strategiaan	3. Tietojohtaminen on liitetty osaksi organisaatiomme strategiaa	3,14	1,19	7,0 %
	4. Tietojohtaminen tukee organisaatiomme strategista, taktista ja operatiivista päätöksentekoa	3,07	1,11	4,7 %
	5. Tietojohtaminen on osa organisaatiomme johtamisjärjestelmää	3,14	1,11	5,0 %
Tietojohtamisen laajuus ja merkitys	6. Tietojohtamisen käytännöt ovat levinneet laajasti organisaatiossamme	2,42	0,96	5,0 %
	7. IT-organisaatiomme työskentelee yhdessä muun organisaation kanssa määritelläkseen vaatimukset tietojohtamisen ratkaisulle	2,84	1,17	10,7 %
	8. Tietojohtaminen on tunnistettu organisaatiomme keskeiseksi kyvykkyydeksi/osaamisalueeksi	3,00	1,23	7,7 %
Systemaattinen lähestymistapa tietojohtamiseen	9. Organisaatiossamme on suunnitelma tietojohtamisen kyvykkyyksien kehittämiseksi	2,66	1,15	18,6 %
	10. Tietojohtaminen ei ole organisaatiossamme pelkästään tietojärjestelmäprojekti	3,35	1,24	12,5 %
	11. Meillä on nimetyt tietojohtamisen vastuuhenkilöt	2,90	1,39	19,4 %
	12. Tietojohtamisen järjestelmiä kehitetään organisaatiossamme jatkuvasti	3,20	1,22	8,1 %
	13. Meillä on olemassa tietojohtamisen kehittämiseen jatkuva prosessi	2,58	1,13	18,2 %
Tyytyväisyys tietojohtamisen visioon ja strategiaan	14. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen siihen, miten tietojohtaminen näkyy organisaatiomme strategisessa johtamisessa	2,34	-	3,6 %



# Visio ja strategia: Nykytila ERVA-alueittain



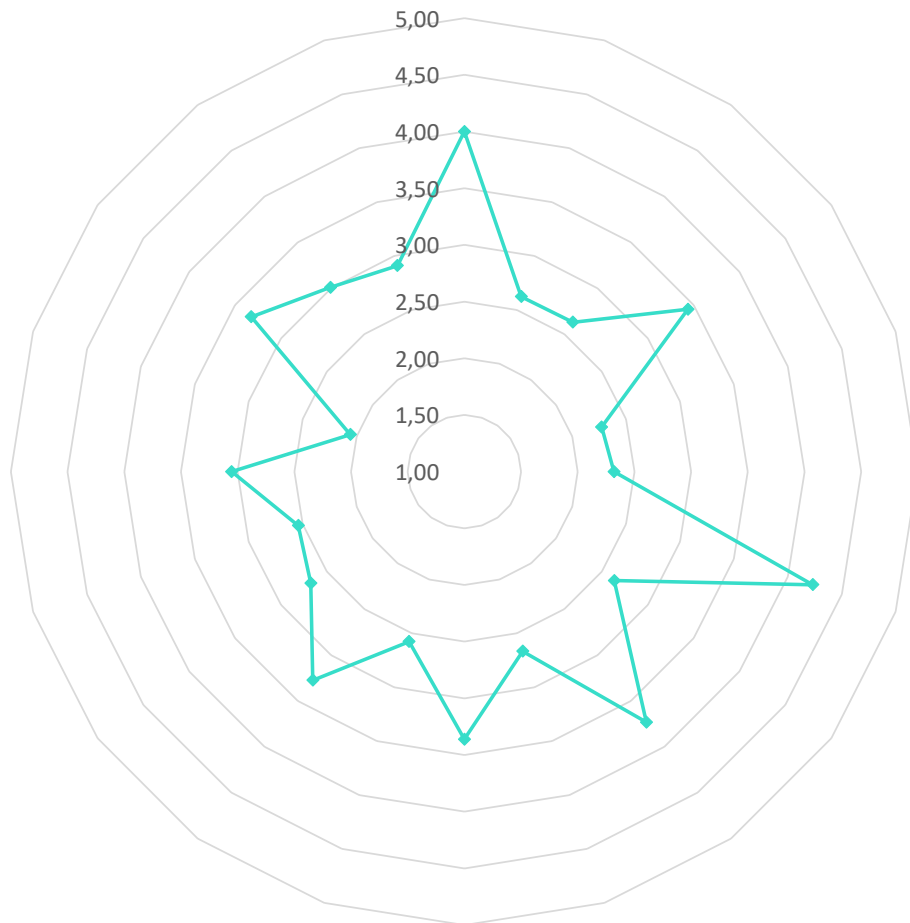
# Visio ja strategia: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan





# Visio ja strategia osa-alueen suurin keskihajonta

## 11. Meillä on nimetyt tietojohdamisen vastuhenkilöt



11. Meillä on nimetyt tietojohdamisen vastuhenkilöt

Kaikki 20  
hyvinvointialuetta

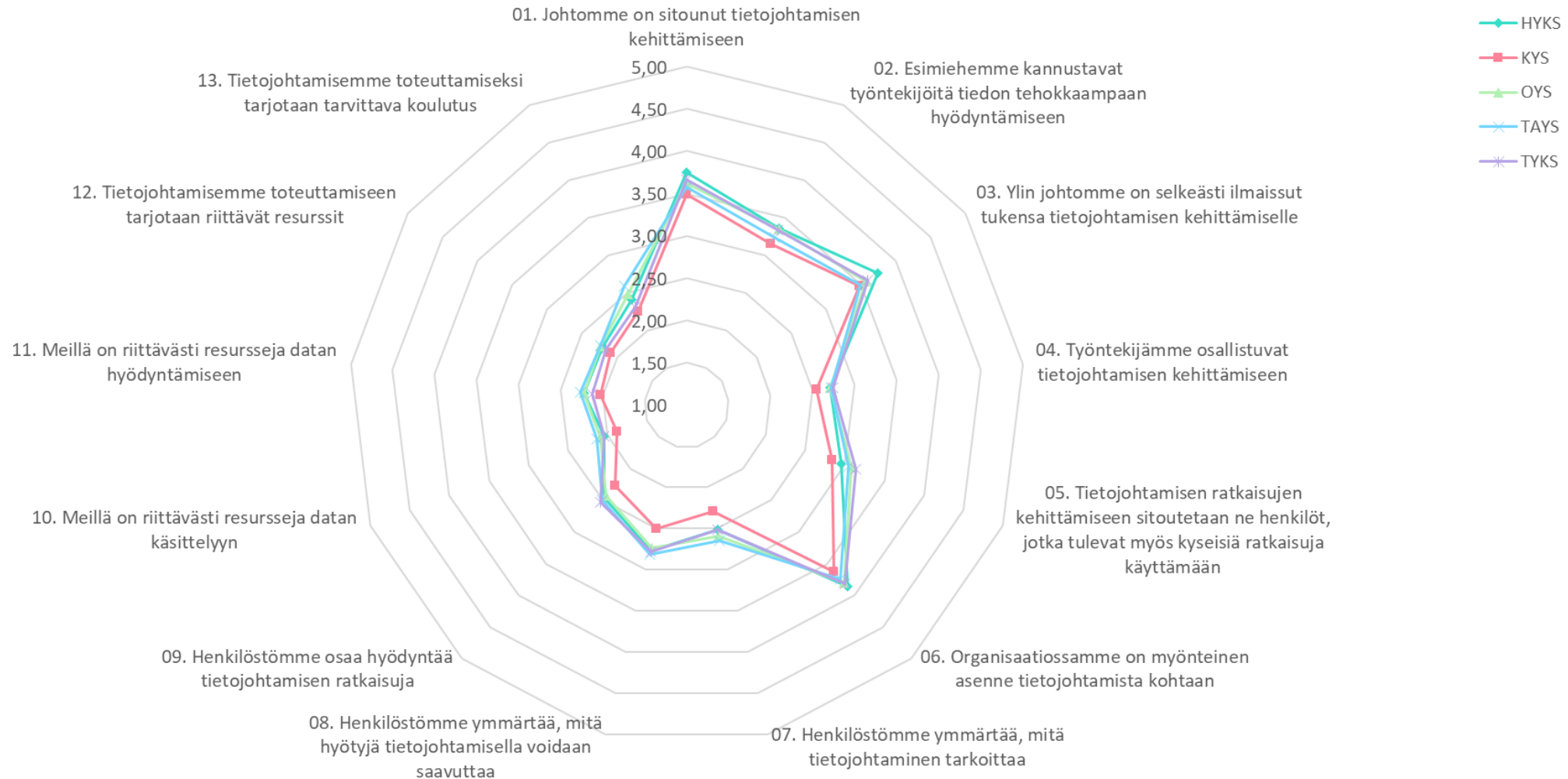




## 2. Hallintorakenne ja organisointi

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Ylimmän johdon tuki	1. Johtomme on sitoutunut tietojohdamisen kehittämiseen	3,66	1,02	8,5 %
	2. Esimiehemme kannustavat työntekijöitä tiedon tehokkaampaan hyödyntämiseen	3,31	1,02	4,5 %
	3. Ylin johtomme on selkeästi ilmaissut tukensa tietojohdamisen kehittämislle	3,62	<b>1,19</b>	6,0 %
Työntekijöiden sitoutuminen	4. Työntekijämme osallistuvat tietojohdamisen kehittämiseen	2,69	0,98	4,5 %
	5. Tietojohdamisen ratkaisujen kehittämiseen sitoutetaan ne henkilöt, jotka tulevat kyseisiä ratkaisuja käyttämään	3,01	1,02	<b>13,9 %</b>
	6. Organisaatiossamme on myönteinen asenne tietojohdamista kohtaan	<b>3,80</b>	0,96	6,3 %
Henkilöstön osaaminen	7. Henkilöstömme ymmärtää, mitä tietojohdaminen tarkoittaa	2,51	0,96	6,9 %
	8. Henkilöstömme ymmärtää, mitä hyötyjä tietojohdamisella voidaan saavuttaa	2,73	0,99	6,4 %
	9. Henkilöstömme osaa hyödyntää tietojohdamisen ratkaisuja	2,45	0,88	6,7 %
Resurssit	10. Meillä on riittävästi resursseja datan käsittelyyn	<b>2,04</b>	0,95	5,3 %
	11. Meillä on riittävästi resursseja datan hyödyntämiseen	2,18	0,98	4,5 %
	12. Tietojohdamisemme toteuttamiseen tarjotaan riittävät resurssit	2,19	0,97	6,2 %
	13. Tietojohdamisemme toteuttamiseksi tarjotaan tarvittava koulutus	2,40	1,05	8,7 %
Tyytyväisyys tietojohdamiseen liittyvään hallintorakenteeseen ja organisointiin	14. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen tietojohdamistamme tukevaan hallintorakenteeseen ja tietojohdamisen organisointiin	2,38	-	4,9 %

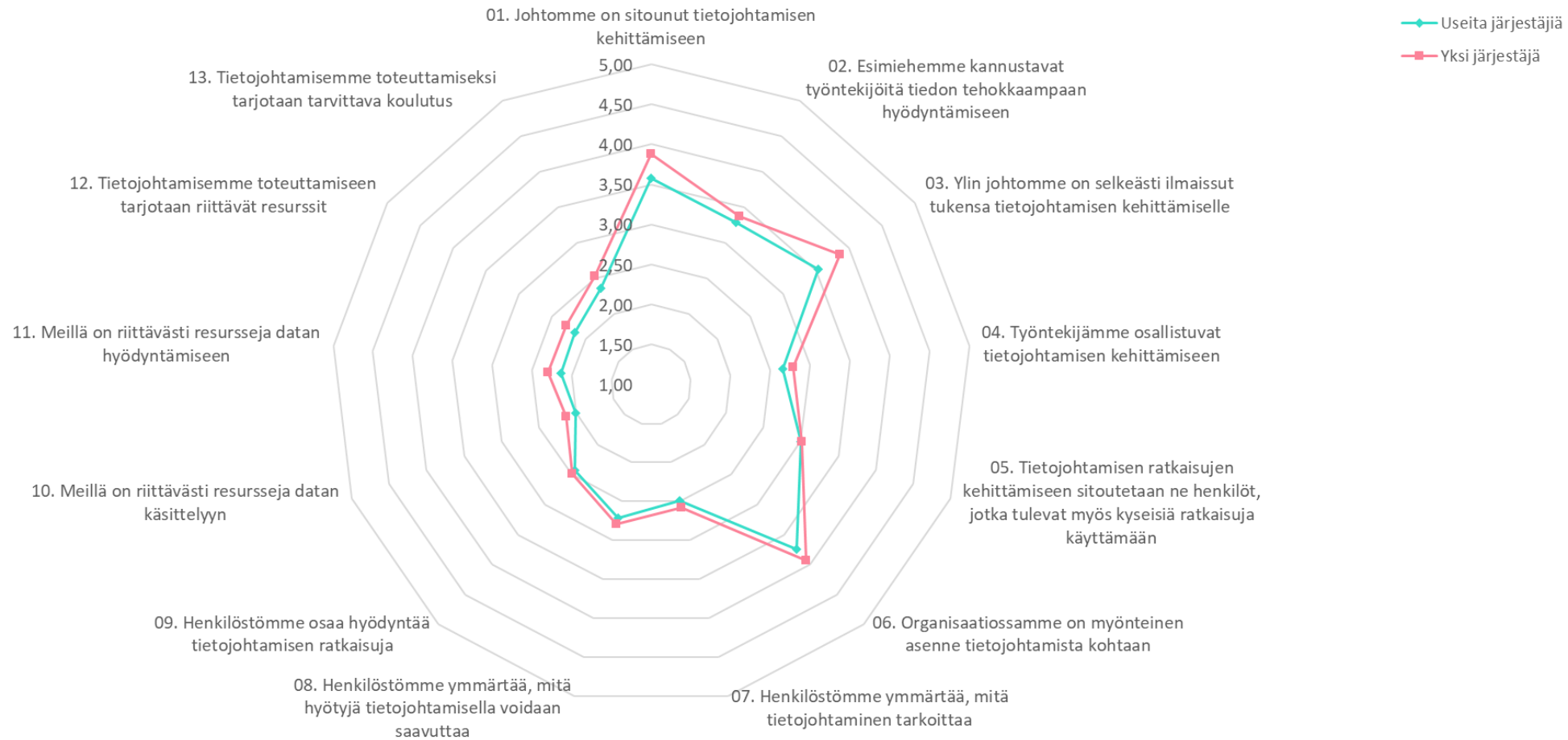
# Hallintorakenne ja organisointi: Nykytila ERVA-alueittain



# Hallintorakenne ja organisointi: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



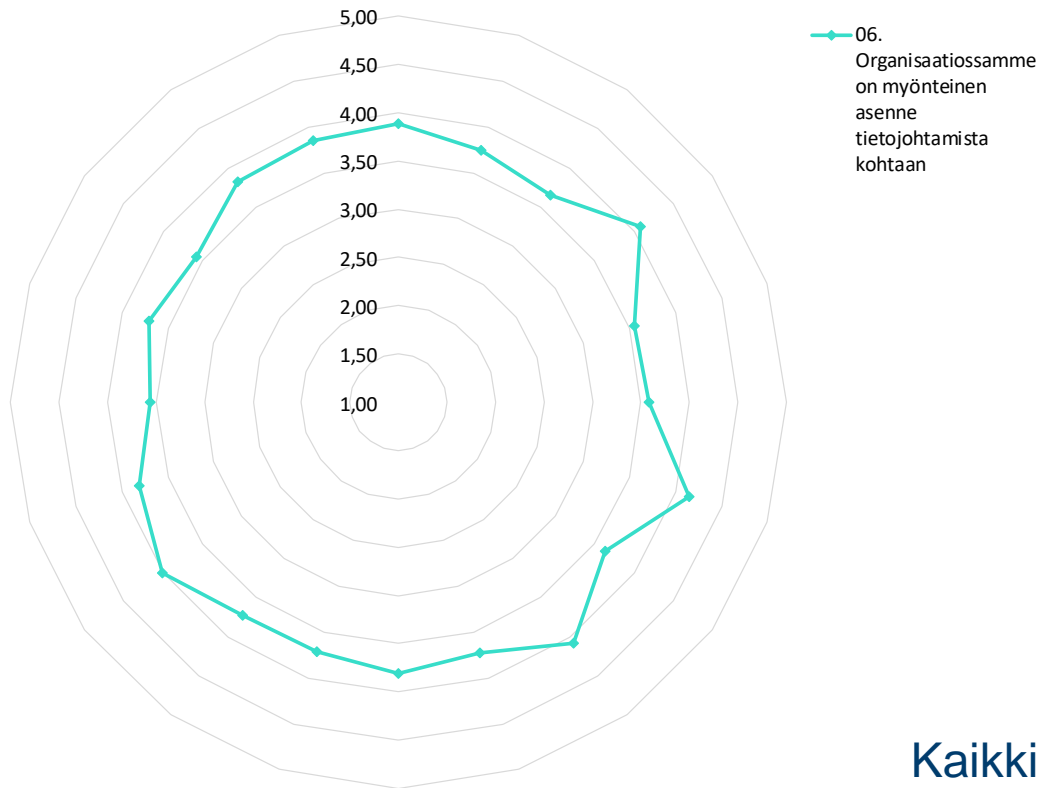
(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)



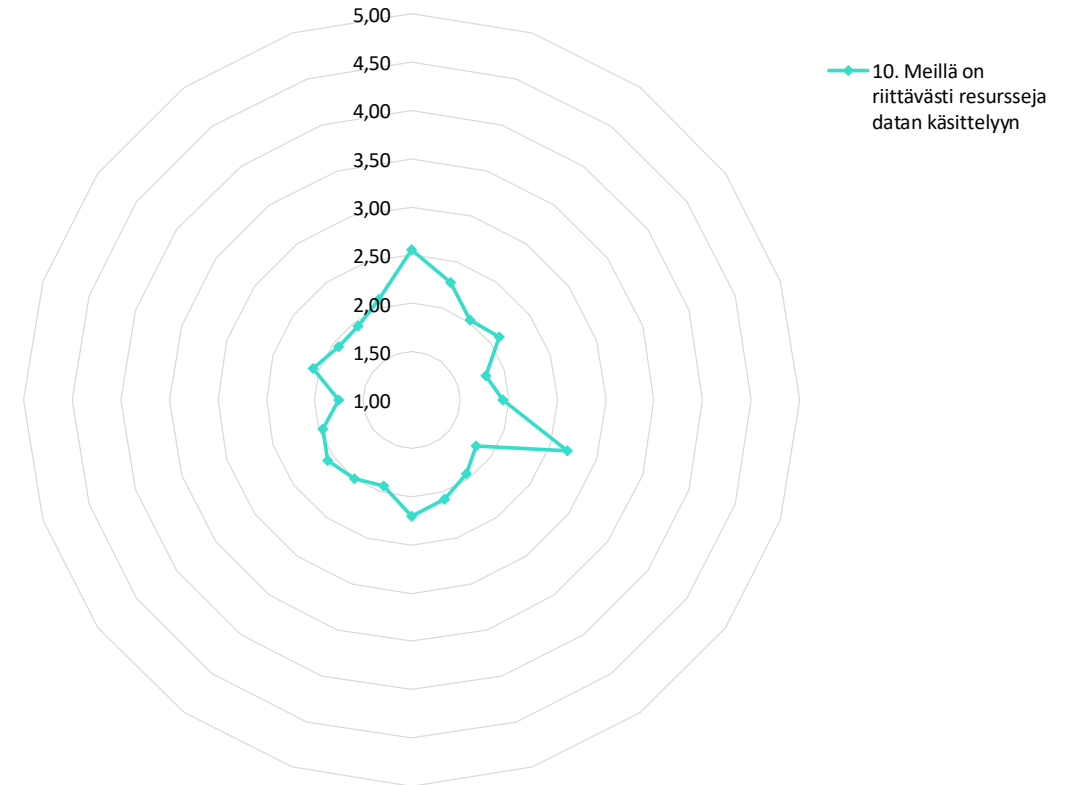


# Hallintorakenne ja organisointi osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

06. Organisaatiossamme on myönteinen asenne tietojohdamista kohtaan



10. Meillä on riittävästi resursseja datan käsittelyyn



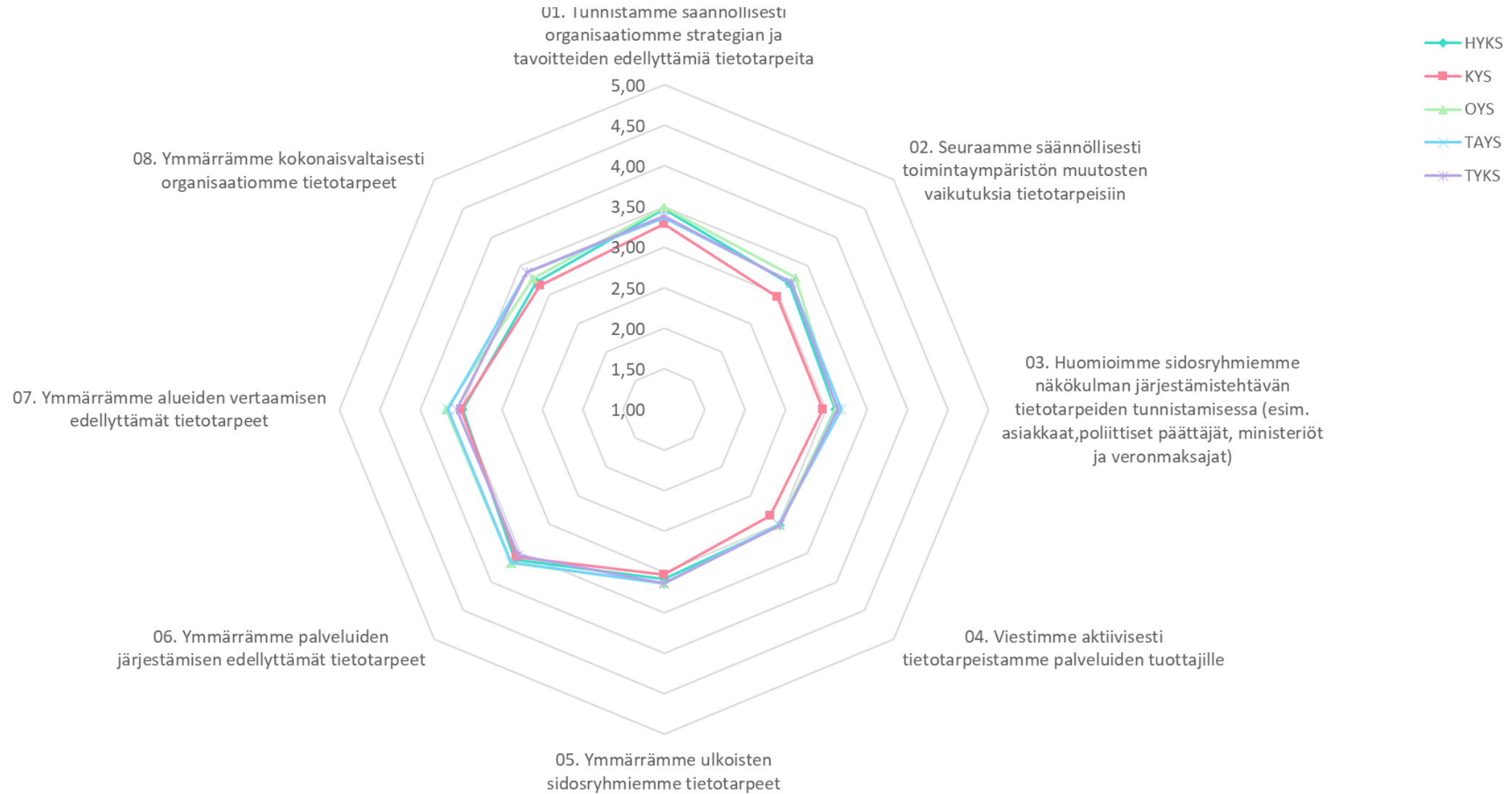
Kaikki 20  
hyvinvointialuetta



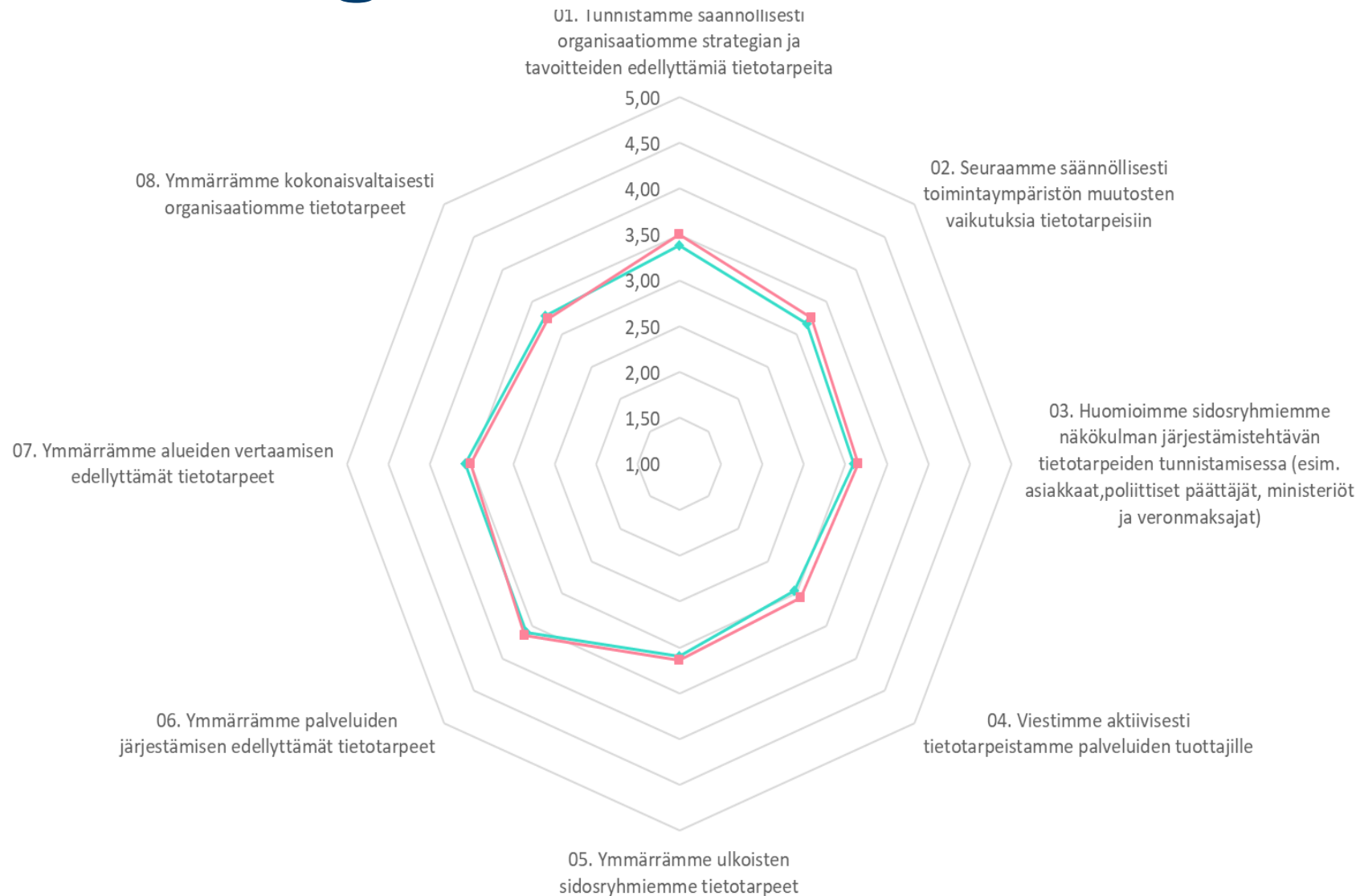
# 3. Tietotarpeet

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Tietotarpeiden tunnistaminen	1. Tunnistamme säännöllisesti organisaatiomme strategian ja tavoitteiden edellyttämiä tietotarpeita	3,41	<b>1,03</b>	4,2 %
	2. Seuraamme säännöllisesti toimintaympäristön muutosten vaikutuksia tietotarpeisiin	3,19	1,00	4,6 %
	3. Huomioimme sidosryhmiemme näkökulman järjestämistehtävän tietotarpeiden tunnistamisessa (esim. asiakkaat, poliittiset päättäjät, ministeriöt ja veronmaksajat)	3,11	0,93	8,1 %
	4. Viestimme aktiivisesti tietotarpeistamme palveluiden tuottajille	<b>2,99</b>	0,98	<b>12,7 %</b>
Tietotarpeiden ymmärtäminen	5. Ymmärrämme ulkoisten sidosryhmiemme tietotarpeet	3,10	0,94	10,1 %
	6. Ymmärrämme palveluiden järjestämisen edellyttämät tietotarpeet	<b>3,61</b>	0,95	4,0 %
	7. Ymmärrämme alueiden vertaamisen edellyttämät tietotarpeet	3,55	1,00	5,5 %
	8. Ymmärrämme kokonaisvaltaisesti organisaatiomme tietotarpeet	3,27	0,99	4,7 %
Tyytyväisyys tietotarpeiden tunnistamiseen ja ymmärtämiseen	9. <i>Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen tapaamme tunnistaa oikeat tietotarpeet</i>	2,86	-	4,1 %

# Tietotarpeet: Nykytila ERVA-alueittain



# Tietotarpeet: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



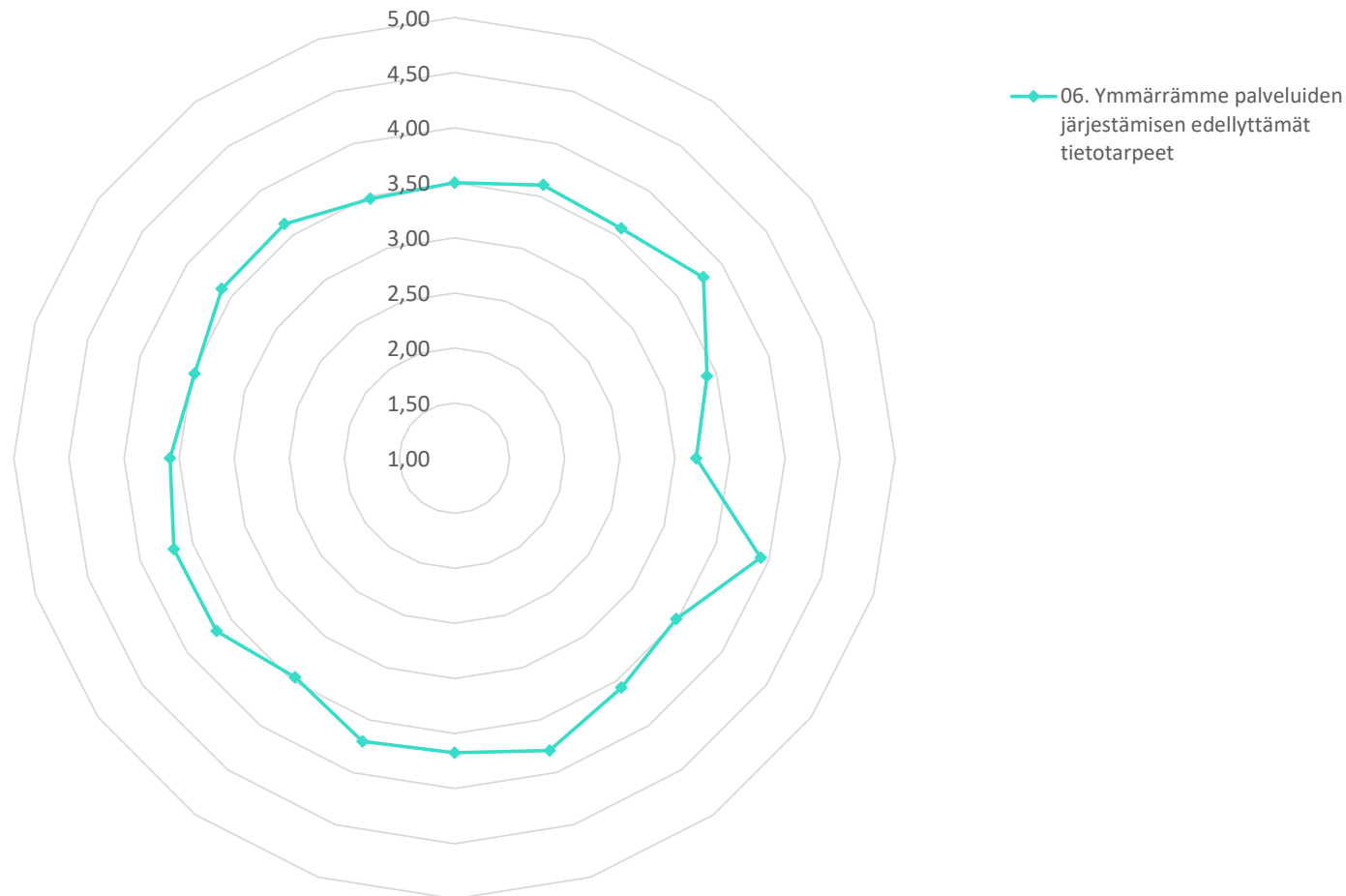
Useita järjestäjiä  
Yksi järjestäjä

(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)



# Tietotarpeet osa-alueen korkein keskiarvo

## 06. Ymmärrämme palveluiden järjestämisen edellyttämät tietotarpeet



Kaikki 20  
hyvinvointialuetta

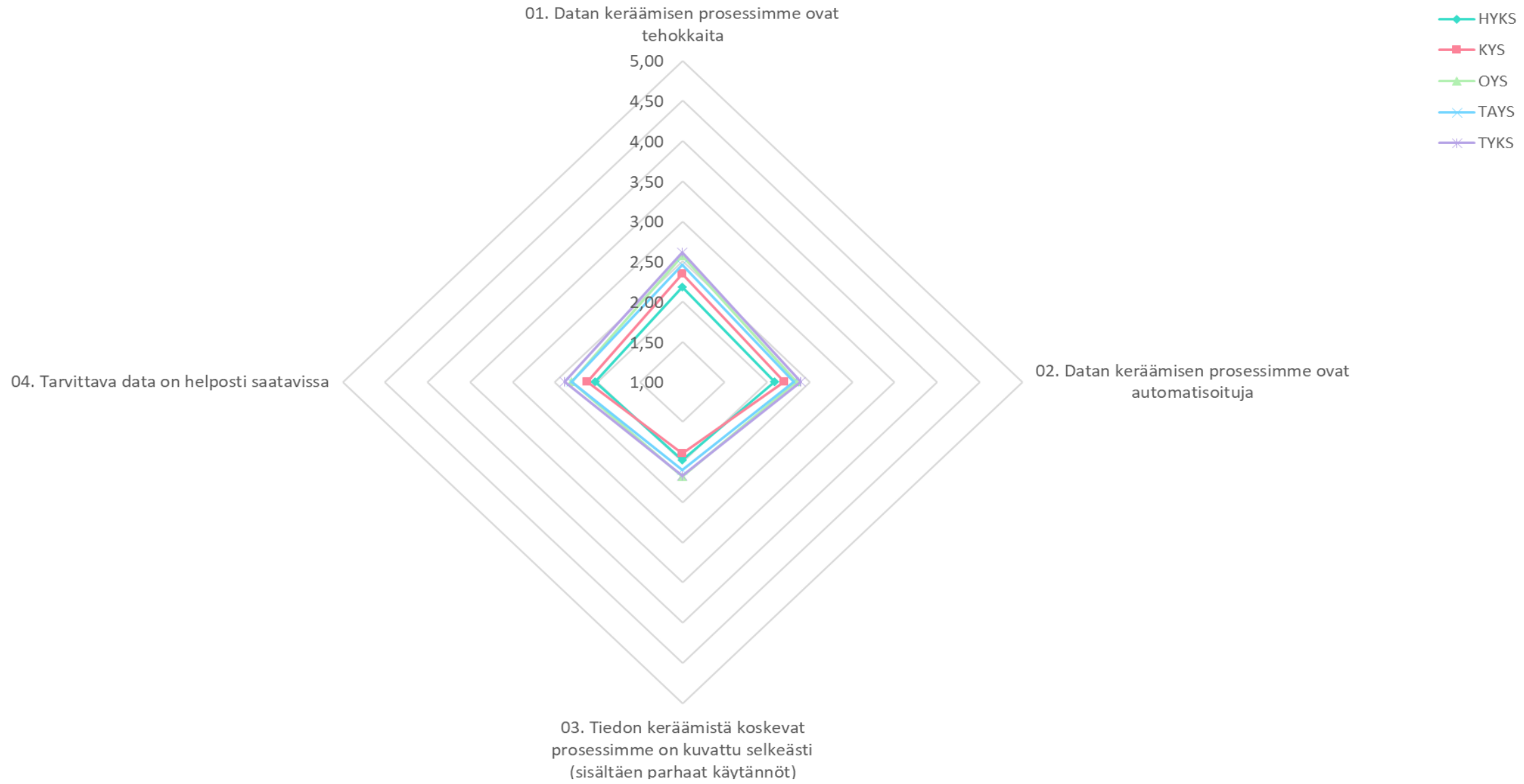




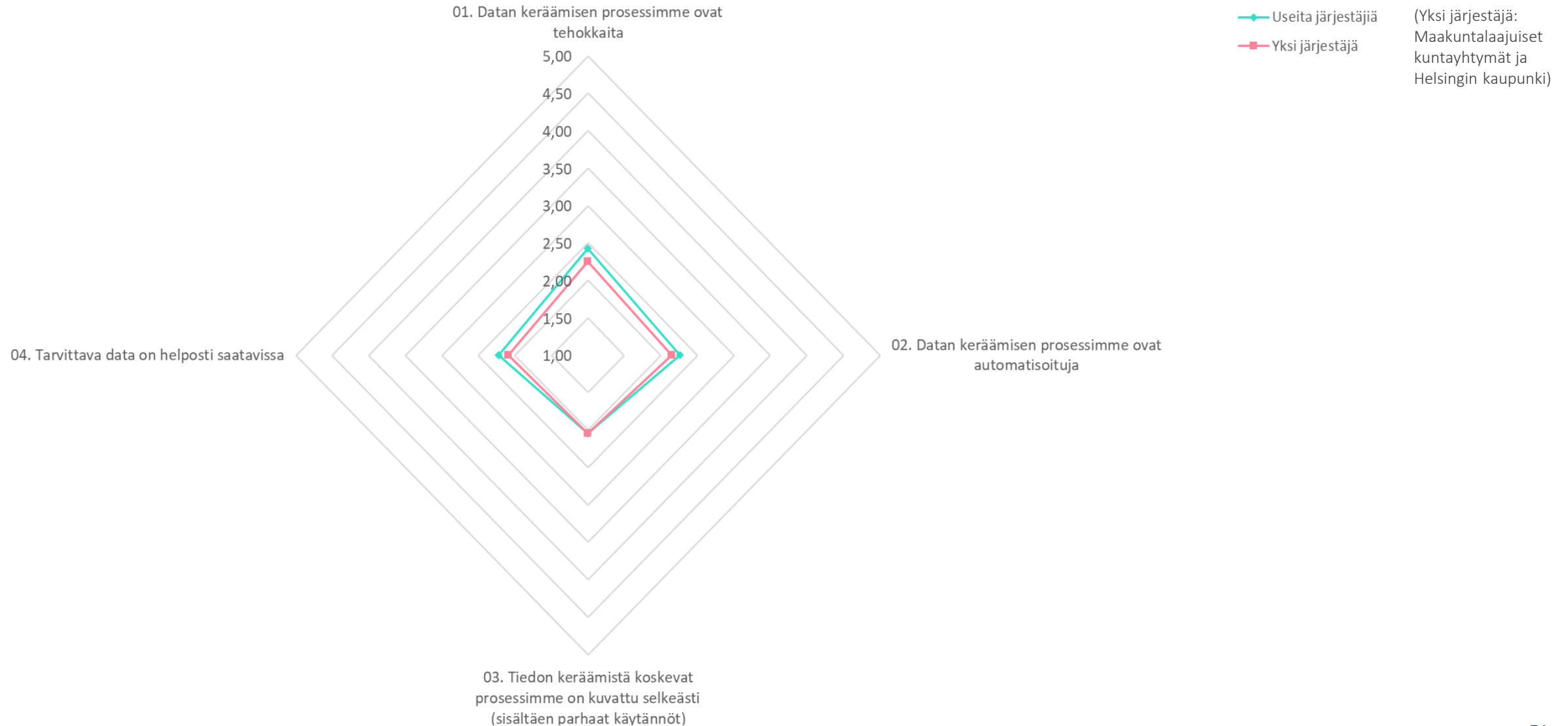
# 4. Tiedon hankinta

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Tiedon kerääminen ja saatavuus	1. Datat keräämisen prosessimme ovat tehokkaita	2,38	0,98	5,1 %
	2. Datat keräämisen prosessimme ovat automatisoituja	2,23	0,97	5,1 %
	3. Tiedon keräämistä koskevat prosessimme on kuvattu selkeästi (sisältäen parhaat käytännöt)	2,05	0,87	6,9 %
	4. Tarvittava data on helposti saatavissa	2,18	0,93	1,9 %
Tyytyväisyys tiedon hankintaan	5. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon keräämisen käytäntöihin	2,20	-	2,1 %

# Tiedon hankinta: Nykytila ERVA-alueittain



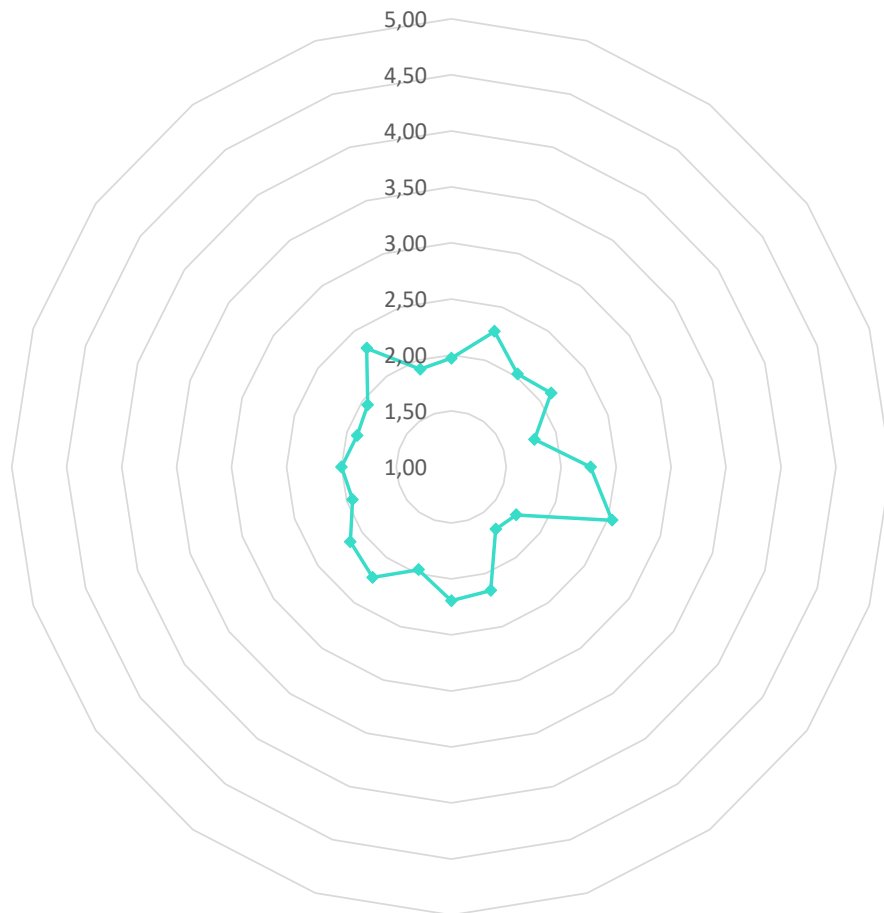
# Tiedon hankinta: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan





# Tiedon hankinta osa-alueen matalin keskiarvo

03. Tiedon keräämistä koskevat prosessimme on kuvattu selkeästi (sisältäen parhaat käytännöt)



—◆— 03. Tiedon keräämistä koskevat prosessimme on kuvattu selkeästi (sisältäen parhaat käytännöt)

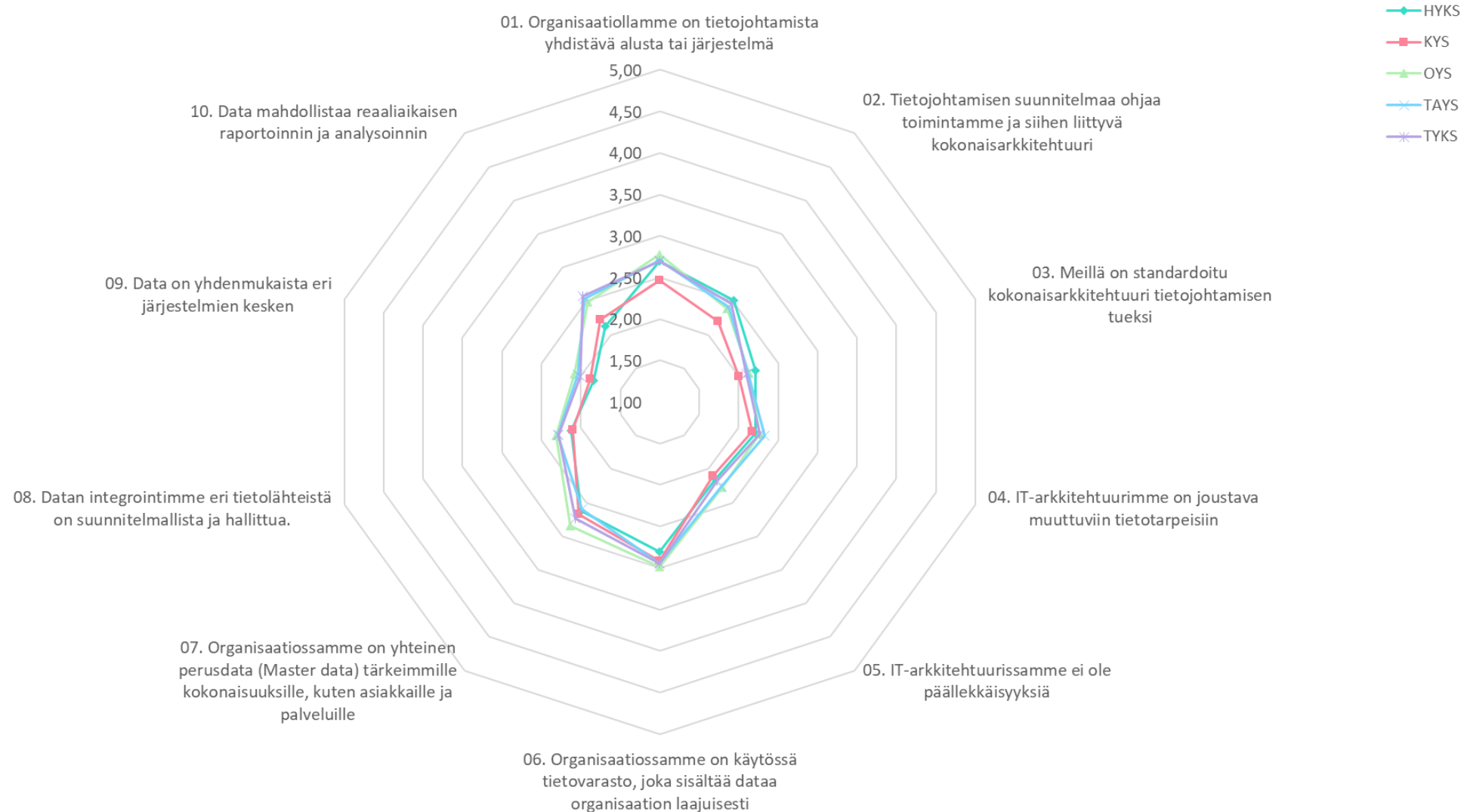
Kaikki 20  
hyvinvointialuetta



# 5. Tiedon organisointi ja varastointi

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Kokonaisarkkitehtuuri	1. Organisaatiollamme on tietojohdamista yhdistävä alusta tai järjestelmä	2,68	<b>1,29</b>	13,8 %
	2. Tietojohdamisen suunnitelma ohjaa toimintamme ja siihen liittyvä kokonaisarkkitehtuuriamme	2,42	1,07	18,1 %
	3. Meillä on standardoitu kokonaisarkkitehtuuri tietojohdamisen tueksi	2,13	1,03	25,4 %
	4. IT arkkitehtuurimme on joustava muuttuviin tietotarpeisiin	2,24	1,00	18,6 %
	5. IT arkkitehtuurissamme ei ole päällekkäisyyksiä	2,18	0,92	<b>34,2 %</b>
Tiedon säilyttäminen tietojärjestelmissä	6. Organisaatiossamme on käytössä tietovarasto, joka sisältää dataa organisaation laajuisesti	<b>2,90</b>	1,33	16,6 %
	7. Organisaatiossamme on yhteinen perusdata (Master data) tärkeimmille kokonaisuuksille, kuten asiakkaille ja palveluille	2,68	1,24	22,8 %
Tiedon integraatio	8. Datat integrointimme eri tietolähteistä on suunnitelmallista ja hallittua	2,21	0,98	13,3 %
	9. Data on yhdenmukaista eri järjestelmien kesken	<b>1,94</b>	0,89	13,5 %
	10. Data mahdollistaa reaaliaikaisen raportoinnin ja analysoinnin	2,34	1,07	7,4 %
Tyytyväisyys tiedon organisointiin ja varastointiin	<i>11. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon organisointiin ja varastointiin</i>	2,2	-	6,1 %

# Tiedon organisointi ja varastointi: Nykytila ERVA-alueittain



# Tiedon organisointi ja varastointi: Nykytila

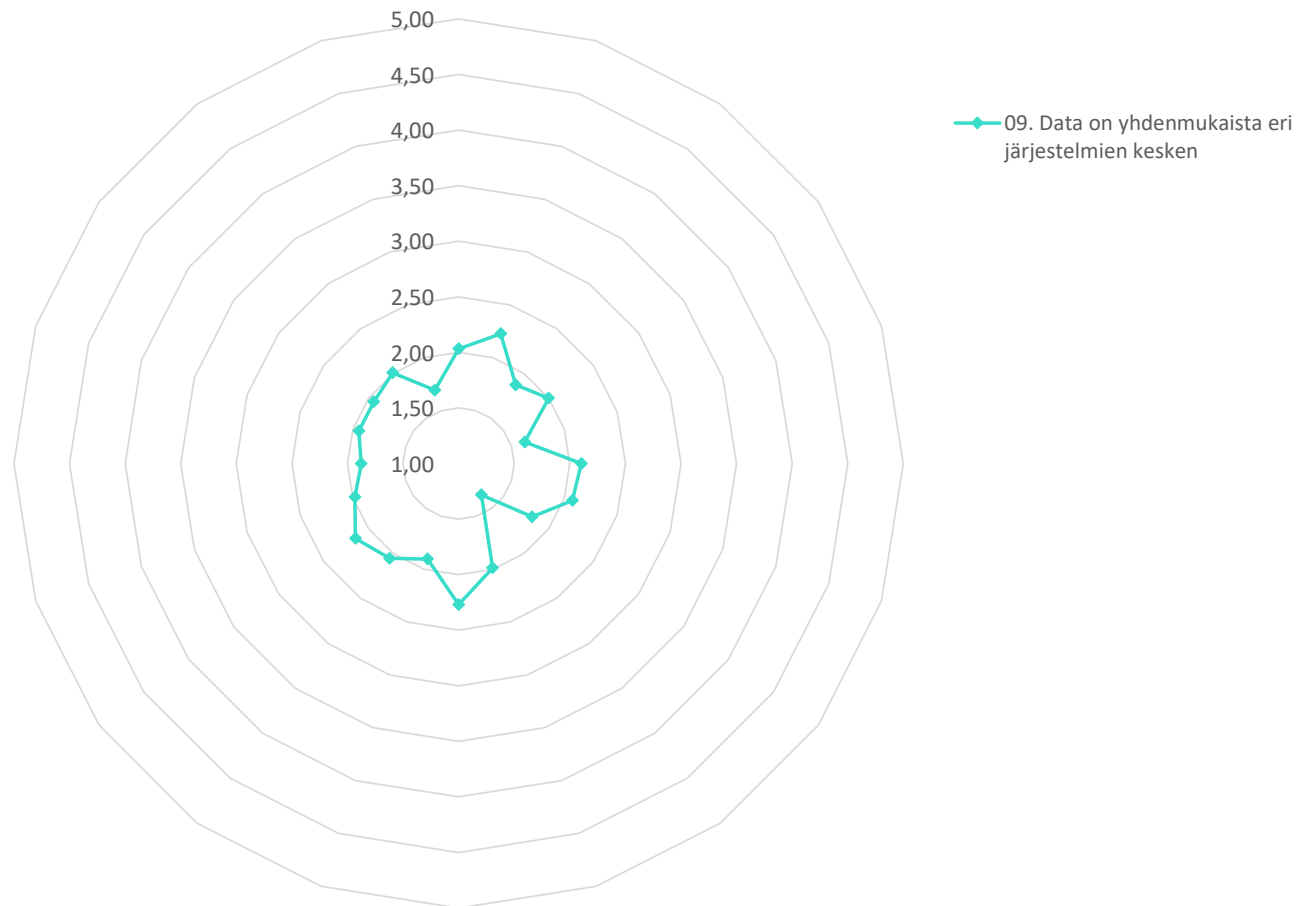
## hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



# Tiedon organisointi ja varastointi osa-alueen matalin keskiarvo



09. Data on yhdenmukaista eri järjestelmien kesken



Kaikki 20  
hyvinvointialuetta

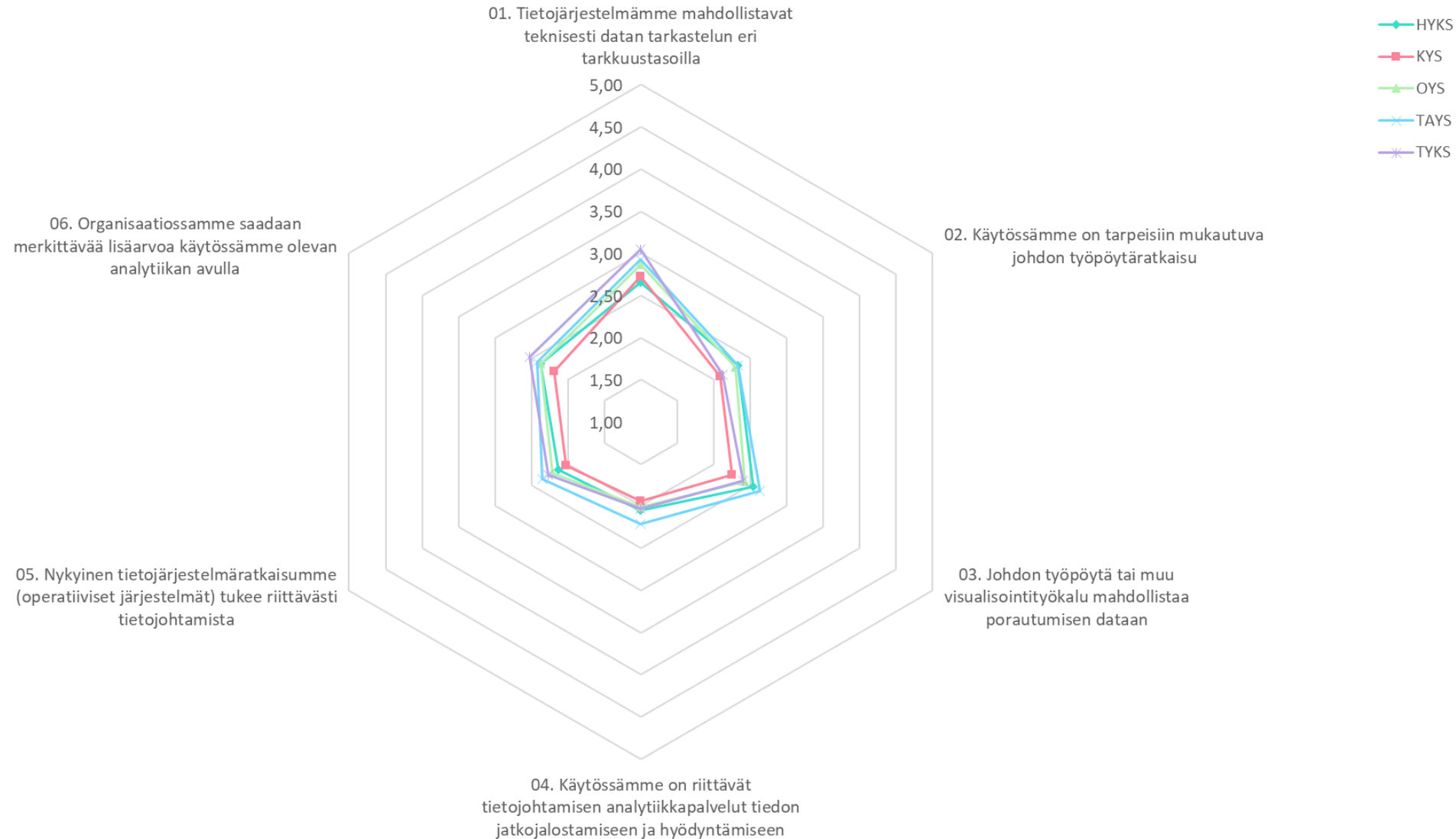




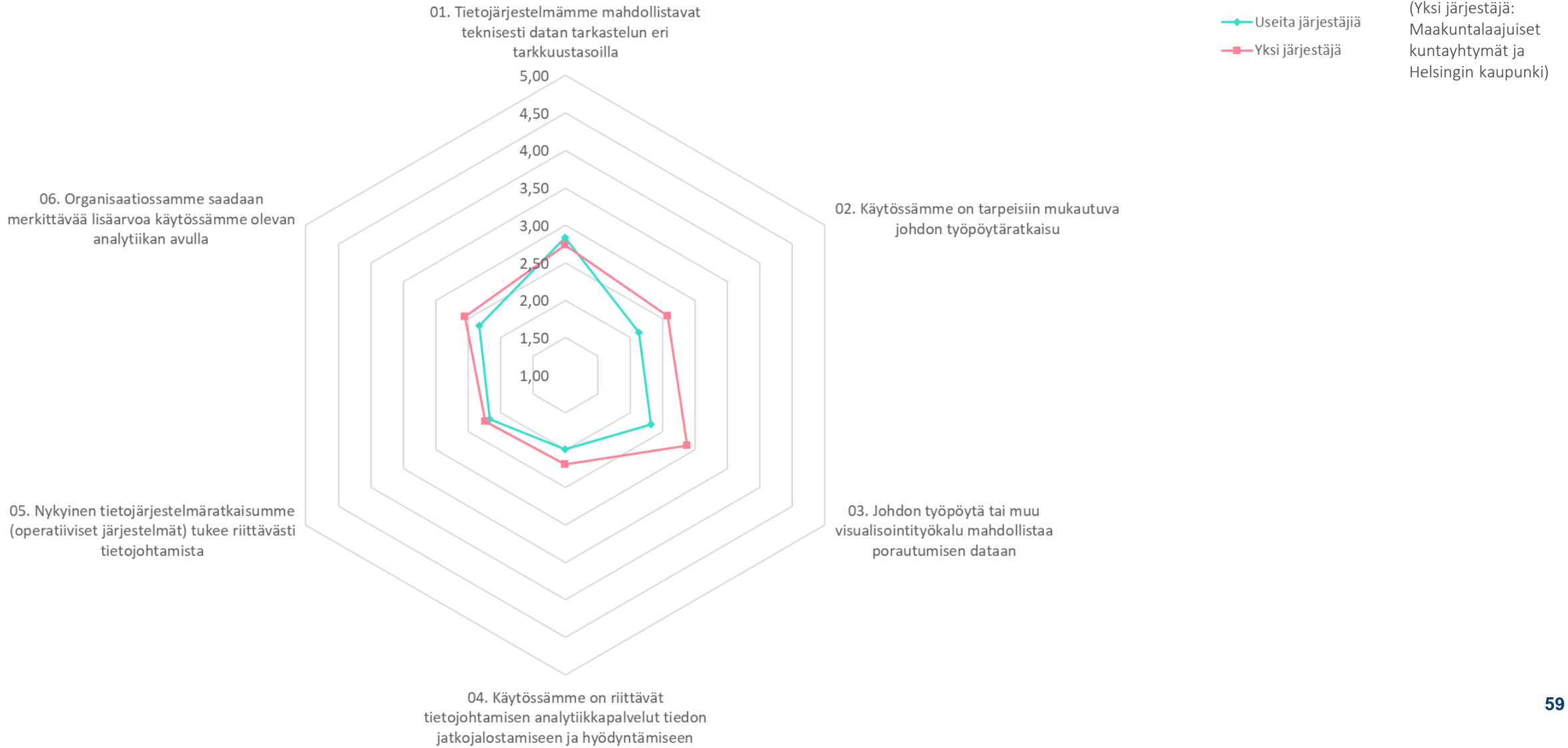
# 6. Tietotuotteet ja palvelut

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Tietojärjestelmien tuki raportointiin ja analyysiin	1. Tietojärjestelmämme mahdollistavat teknisesti datan tarkastelun eri tarkkuustasoilla	2,81	1,12	10,7 %
	2. Käytössämme on tarpeisiin mukautuva johdon työpöytäratkaisu	2,25	1,15	13,9 %
	3. Johdon työpöytä tai muu visualisointityökalu mahdollistaa porautumisen dataan	2,47	1,25	16,0 %
	4. Käytössämme on riittävät tietojohdamisen analytiikkapalvelut tiedon jatkojalostamiseen ja hyödyntämiseen	2,05	0,96	12,6 %
	5. Nykyinen tietojärjestelmäratkaisumme (operatiiviset järjestelmät) tukee riittävästi tietojohdamista	2,19	0,94	8,1 %
	6. Organisaatiossamme saadaan merkittävää lisäarvoa käytössämme olevan analytiikan avulla	2,39	1,06	11,3 %
Tyytyväisyys tietotuotteisiin ja palveluihin	7. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon raportointia tukeviin järjestelmiin	2,20	-	5,3 %

# Tietotuotteet ja palvelut: Nykytila ERVA-alueittain



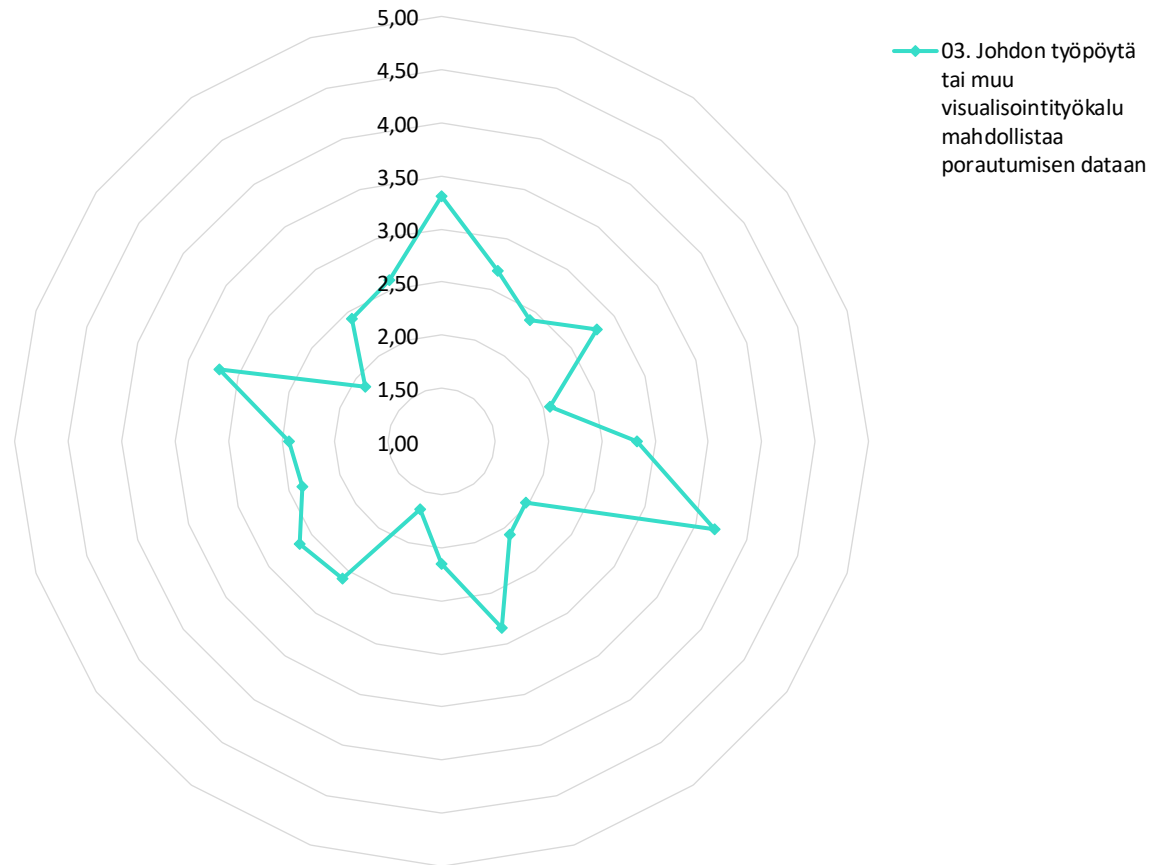
# Tietotuotteet ja palvelut: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan





# Tietotuotteet ja palvelut osa-alueen suurin keskihajonta

03. Johdon työpöytä tai muu visualisointityökalu mahdollistaa porautumisen dataan



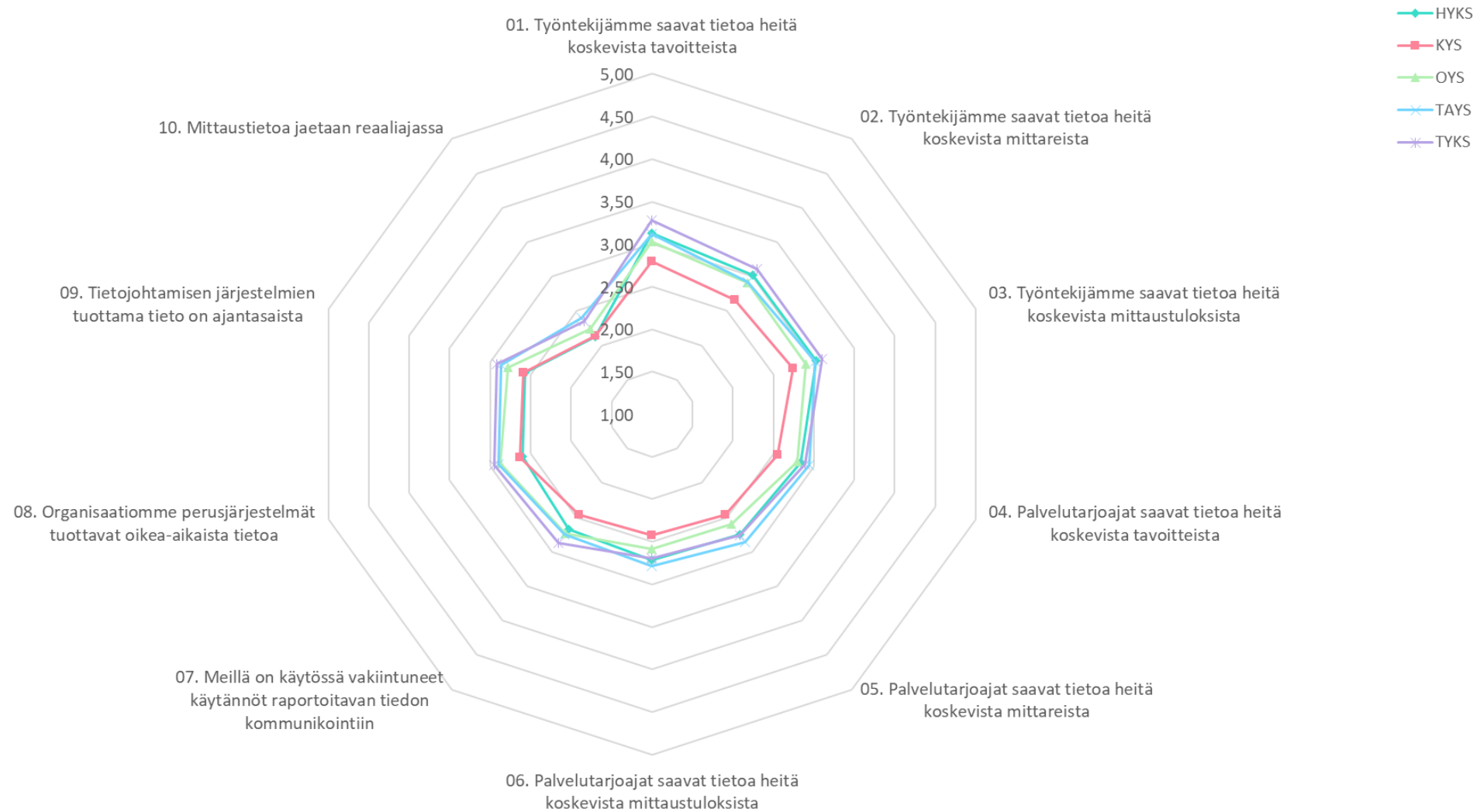
Kaikki 20  
hyvinvointialuetta



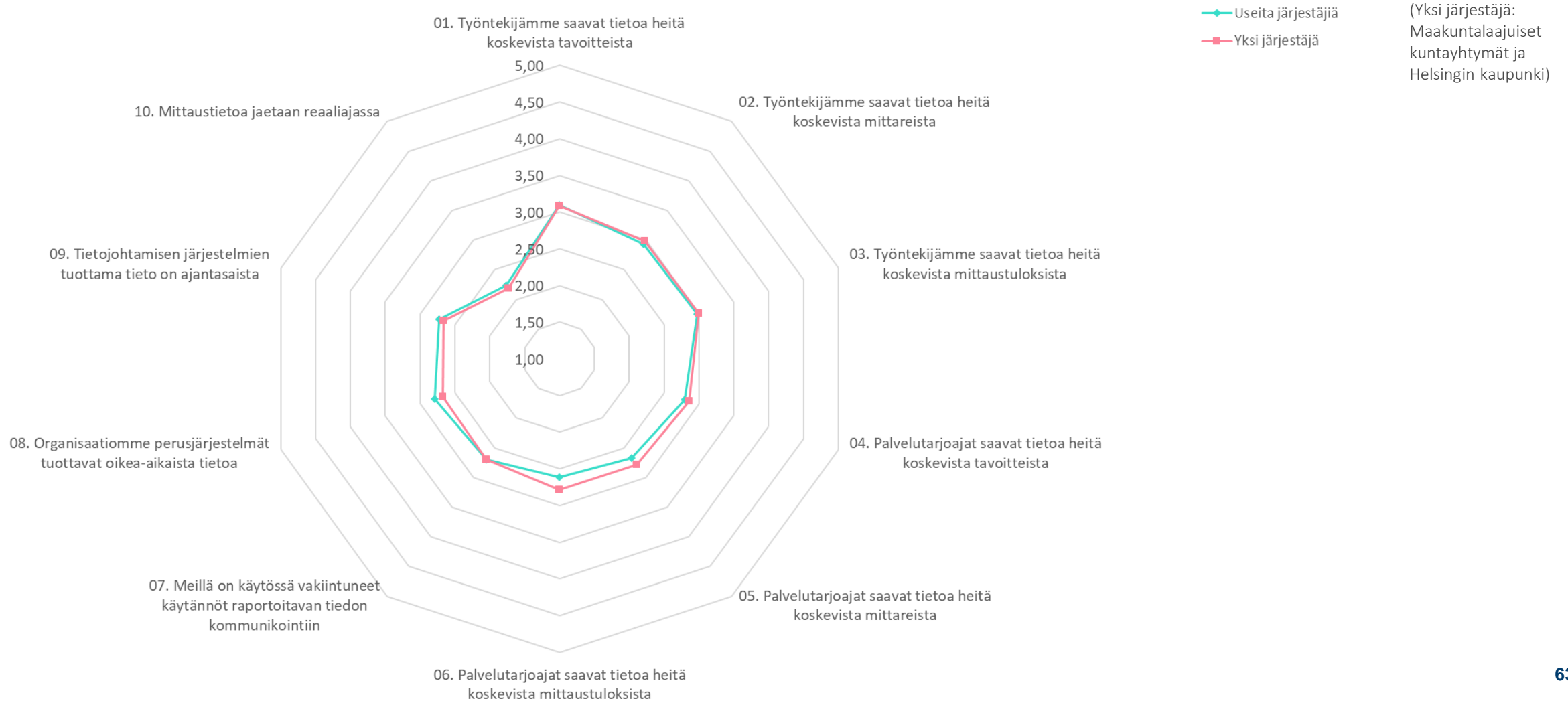
# 7. Tiedon jakaminen

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Tiedon kommunikointi	1. Työntekijämme saavat tietoa heistä koskevista tavoitteista	3,09	0,99	4,0 %
	2. Työntekijämme saavat tietoa heistä koskevista mittareista	2,95	0,99	4,6 %
	3. Työntekijämme saavat tietoa heitä koskevista mittaustuloksista	2,98	1,01	5,7 %
	4. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista tavoitteista	2,81	0,98	25,0 %
	5. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista mittareista	2,70	0,98	27,7 %
	6. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista mittaustuloksista	2,65	0,97	<b>28,5 %</b>
	7. Meillä on käytössä vakiintuneet käytännöt raportoitavan tiedon kommunikointiin	2,69	1,04	8,3 %
Tiedon jakamisen reaaliaikaisuus	8. Organisaatiomme perusjärjestelmät tuottavat oikea-aikaista tietoa	2,76	<b>1,05</b>	5,7 %
	9. Tietojohtamisen järjestelmien tuottama tieto on ajantasaista	2,71	<b>1,05</b>	9,7 %
	10. Mittaustietoa jaetaan reaaliajassa	2,23	0,97	8,2 %
Tyytyväisyys tiedon jakamiseen	11. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon jakamisen käytäntöihin	2,37	-	3,5 %

# Tiedon jakaminen: Nykytila ERVA-alueittain



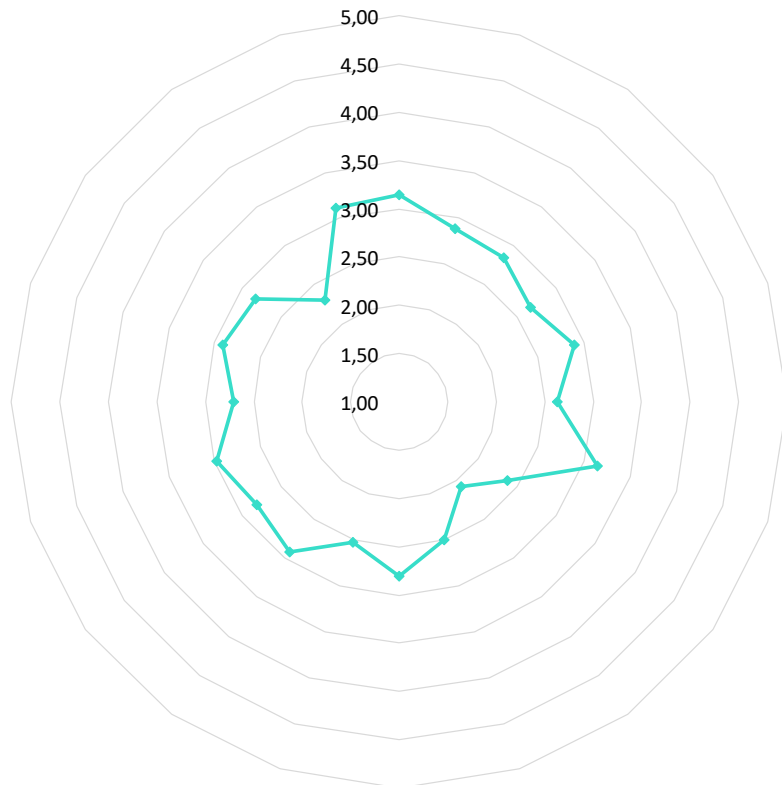
# Tiedon jakaminen: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan





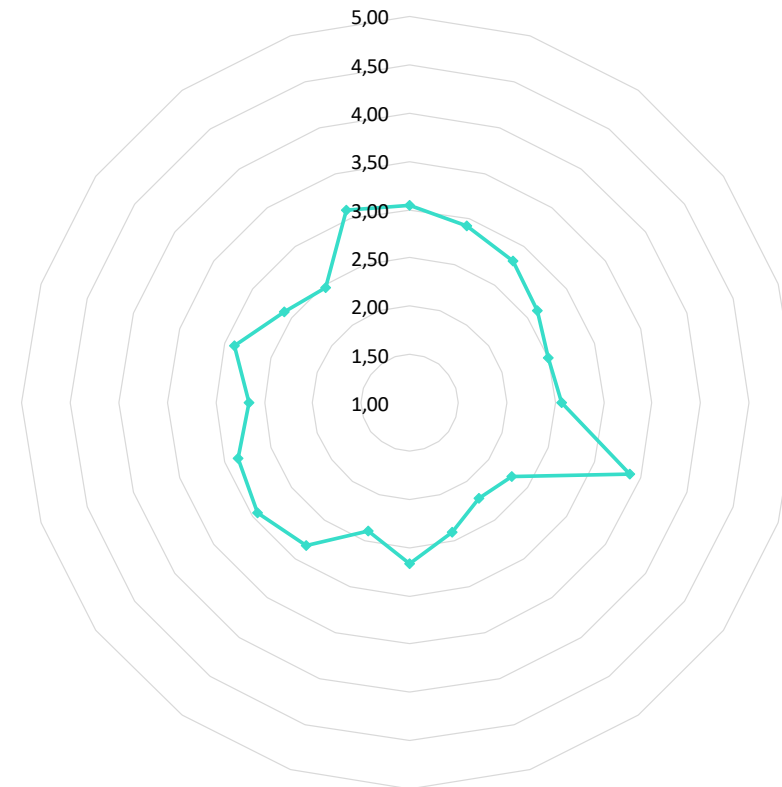
# Tiedon jakaminen osa-alueen suurimmat keskihajonnat

08. Organisaatiomme perusjärjestelmät tuottavat oikea-aikaista tietoa



08. Organisaatiomme perusjärjestelmät tuottavat oikea-aikaista tietoa

09. Tietojohtamisen järjestelmien tuottama tieto on ajantasaista



09. Tietojohtamisen järjestelmien tuottama tieto on ajantasaista

Kaikki 20  
hyvinvointialuetta



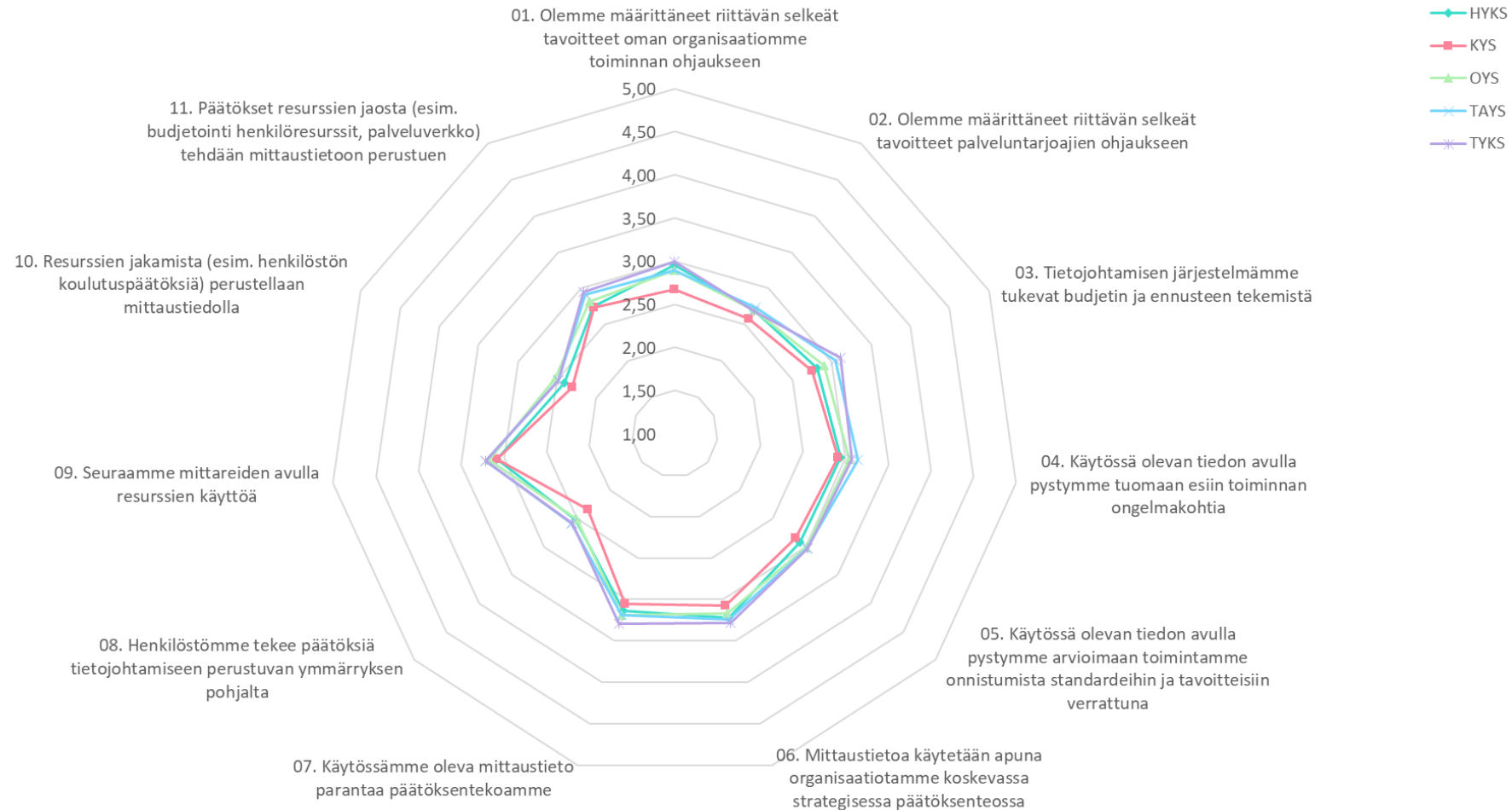


# 8. Tiedon käyttö

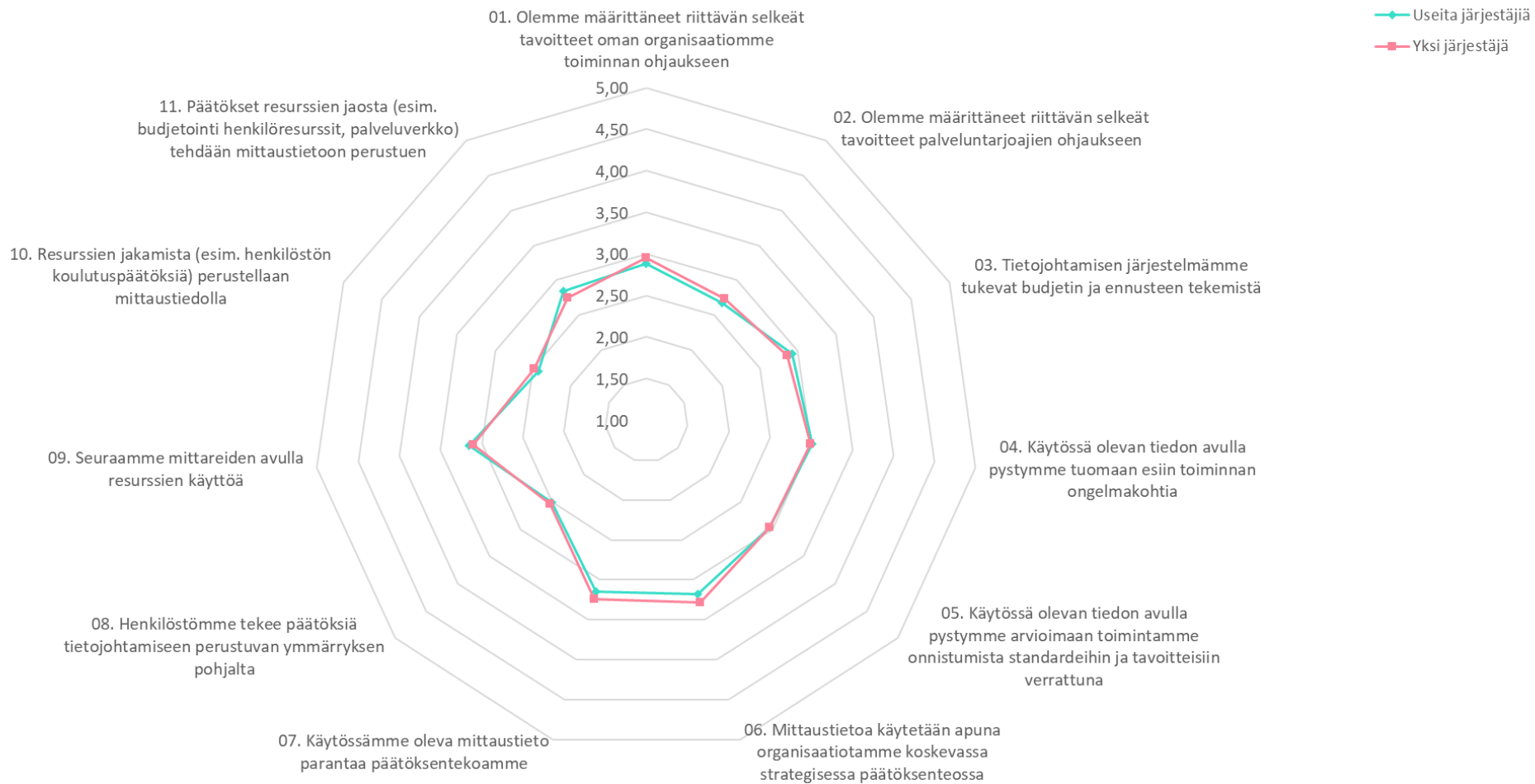
Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Suorituskyvyn johtamisen prosessi	1. Olemme määrittäneet riittävän selkeät tavoitteet oman organisaatiomme toiminnan ohjaukseen	2,90	0,99	5,6 %
	2. Olemme määrittäneet riittävän selkeät tavoitteet palveluntarjoajien ohjaukseen	2,69	0,92	<b>20,2 %</b>
	3. Tietojohdamisen järjestelmämme tukevat budjetin ja ennusteen tekemistä	2,91	1,03	9,1 %
	4. Käytössä olevan tiedon avulla pystymme tuomaan esiin toiminnan ongelmakohtia	3,01	0,97	4,1 %
	5. Käytössä olevan tiedon avulla pystytään arvioimaan toimintamme onnistumista standardeihin ja tavoitteisiin verrattuna	2,96	0,97	5,6 %
Tiedon käyttö päätöksenteossa	6. Mittaustietoa käytetään apuna organisaatiotamme koskevassa strategisessa päätöksenteossa	3,21	1,03	9,0 %
	7. Käytössämme oleva mittaustieto parantaa päätöksentekoamme	3,17	1,02	7,4 %
	8. Henkilöstömme tekee päätöksiä tietojohdamiseen perustuvan ymmärryksen pohjalta	2,51	0,91	7,9 %
Tiedon käyttö resurssien allokoinnissa	9. Seuraamme mittareiden avulla resurssien käyttöä	3,14	1,05	5,8 %
	10. Resurssien jakamista (esim. henkilöstön koulutus päätöksiä) perustellaan mittaustiedolla	2,44	1,05	12,7 %
	11. Päätökset resurssien jaosta (esim. budjetointi henkilöresurssit, palveluverkko) tehdään mittaustietoon perustuen	2,82	<b>1,06</b>	11,0 %
Tyytyväisyys tiedon käyttöön	12. <i>Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen siihen, miten käytämme tietoa organisaatiossamme</i>	2,50	-	3,9 %



# Tiedon käyttö: Nykytila ERVA-alueittain



# Tiedon käyttö: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



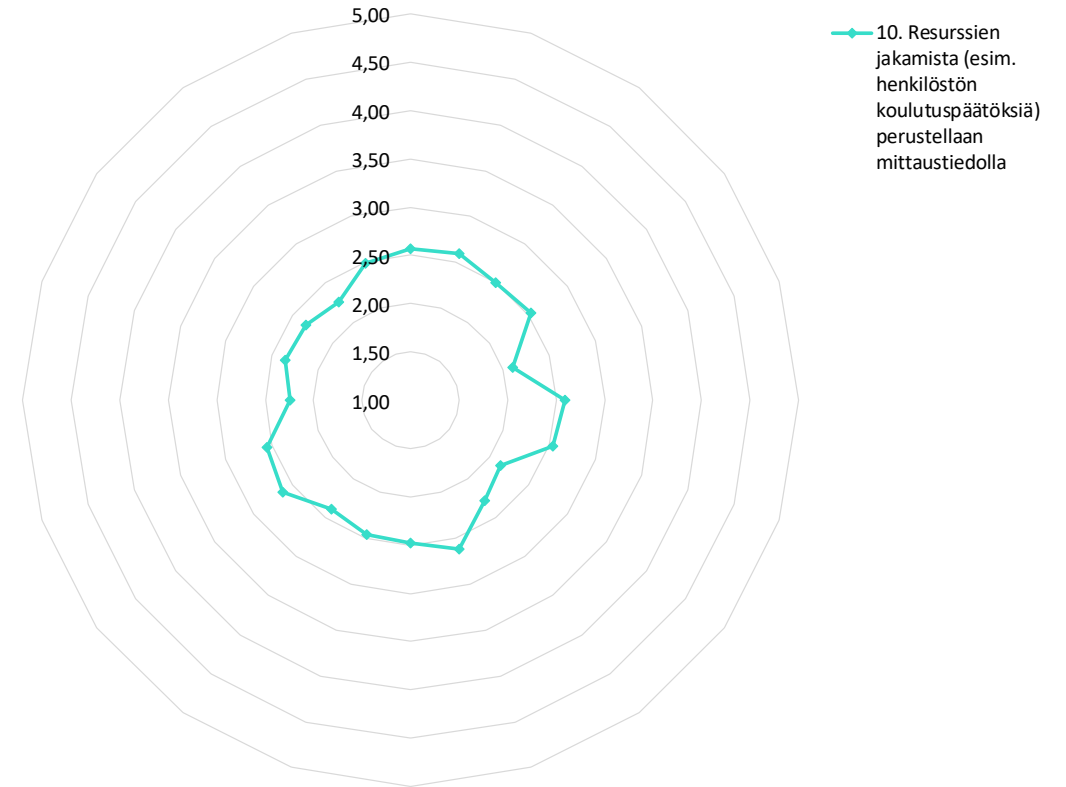
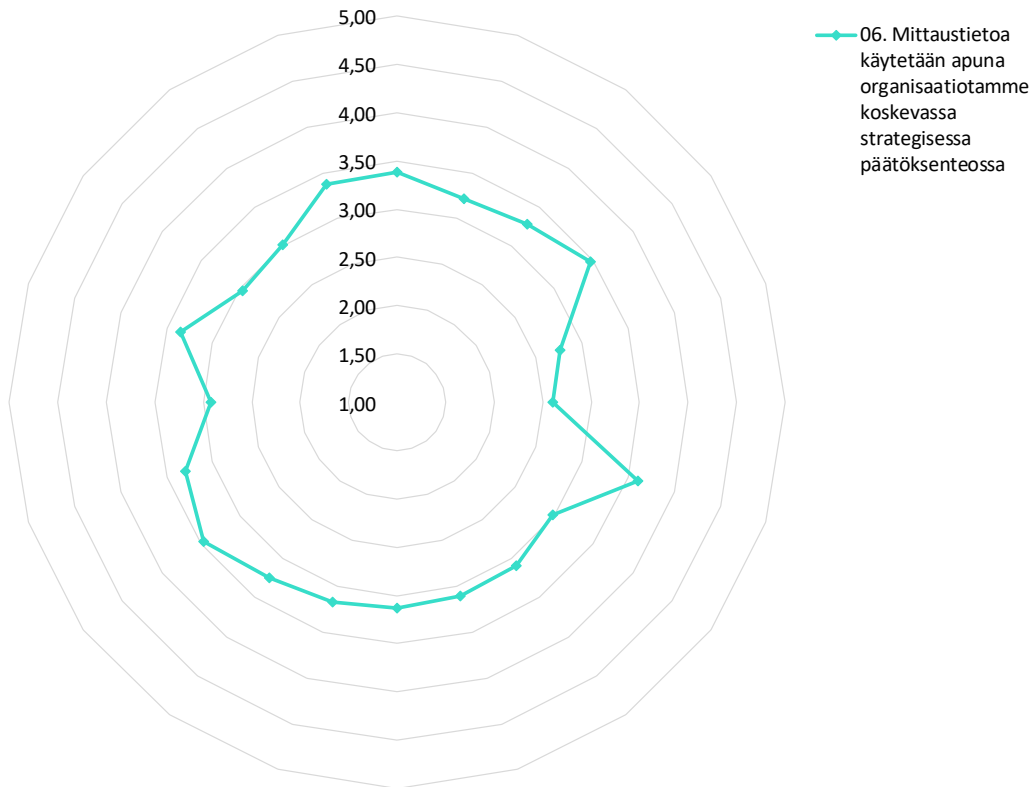
(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)



# Tiedon käyttö osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

06. Mittaustietoa käytetään apuna organisaatiotamme koskevassa strategisessa päätöksenteossa

10. Resurssien jakamista (esim. henkilöstön koulutuspäätöksiä) perustellaan mittaustiedolla



Kaikki 20  
hyvinvointialuetta

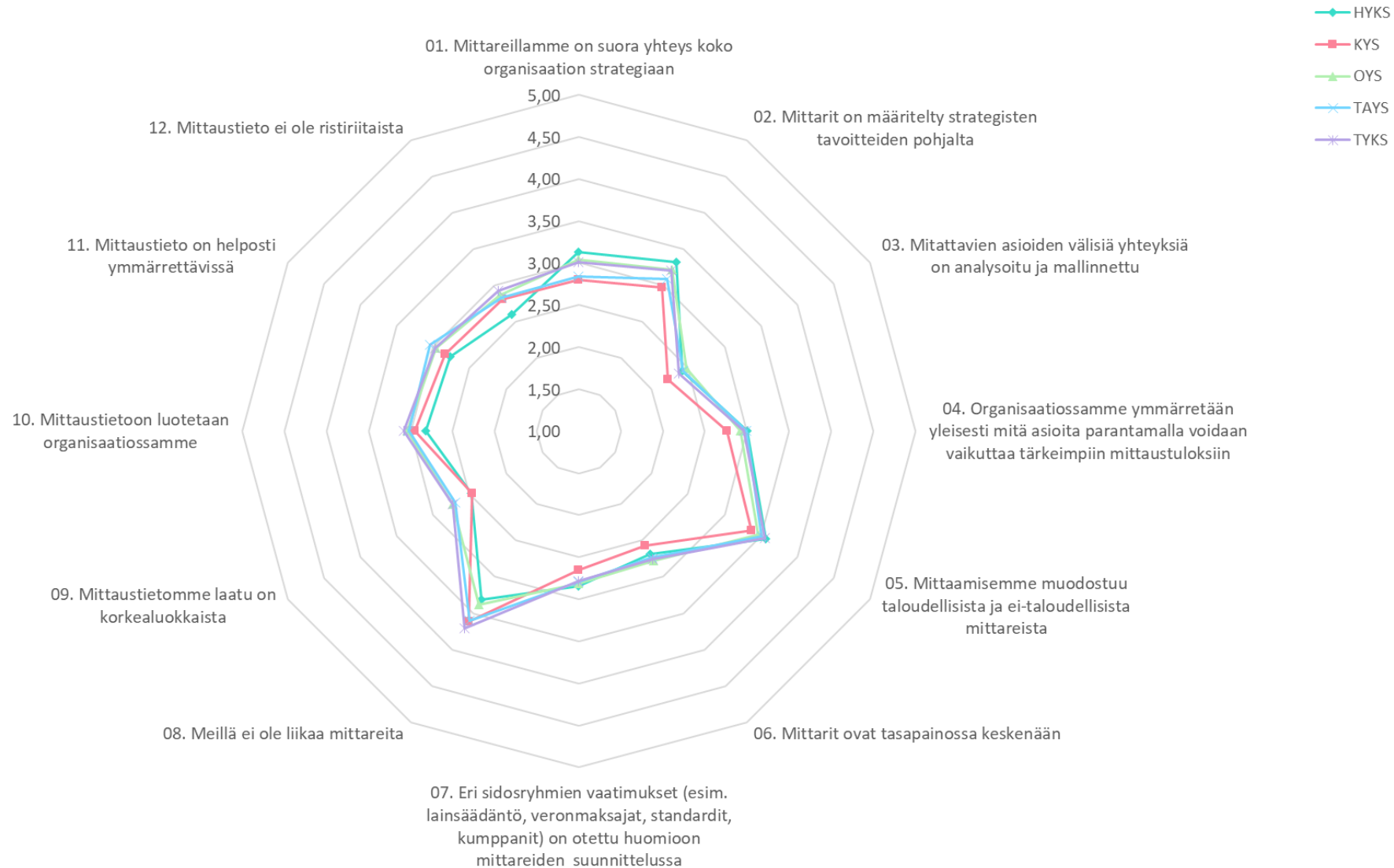


# 9. Mittarit

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Mittareiden ja strategian välinen yhteys	1. Mittareillamme on suora yhteys koko organisaation strategiaan	3,01	1,06	10,1 %
	2. Mittarit on määritelty strategisten tavoitteiden pohjalta	3,20	1,07	10,3 %
	3. Mitattavien asioiden välisiä yhteyksiä on analysoitu ja mallinnettu	2,40	0,95	16,5 %
	4. Organisaatiossa ymmärretään yleisesti mitä asioita parantamalla voidaan vaikuttaa tärkeimpiin mittaustuloksiin	2,95	1,00	7,5 %
Mittareiden kattavuus	5. Mittaamisemme muodostuu taloudellisista ja ei-taloudellisista mittareista	3,51	1,07	8,4 %
	6. Mittarit ovat tasapainossa keskenään	2,71	0,89	23,1 %
	7. Eri sidosryhmien vaatimukset (esim. lainsäädäntö, veronmaksajat, standardit, kumppanit) on otettu huomioon mittareiden suunnittelussa	2,79	1,02	22,1 %
	8. Meillä ei ole liikaa mittareita	3,48	1,23	16,3 %
Mittaustiedon laatu ja luotettavuus	9. Mittaustietomme laatu on korkealuokkaista	2,60	0,94	13,8 %
	10. Mittaustietoon luotetaan organisaatiossamme	2,95	1,01	10,7 %
	11. Mittaustieto on helposti ymmärrettävissä	2,88	0,96	7,7 %
	12. Mittaustieto ei ole ristiriitaista	2,76	0,95	16,6 %
Tyytyväisyys mittareihin	13. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen organisaatiomme käyttämiin mittareihin	2,60	-	7,0 %



# Mittarit: Nykytila ERVA-alueittain

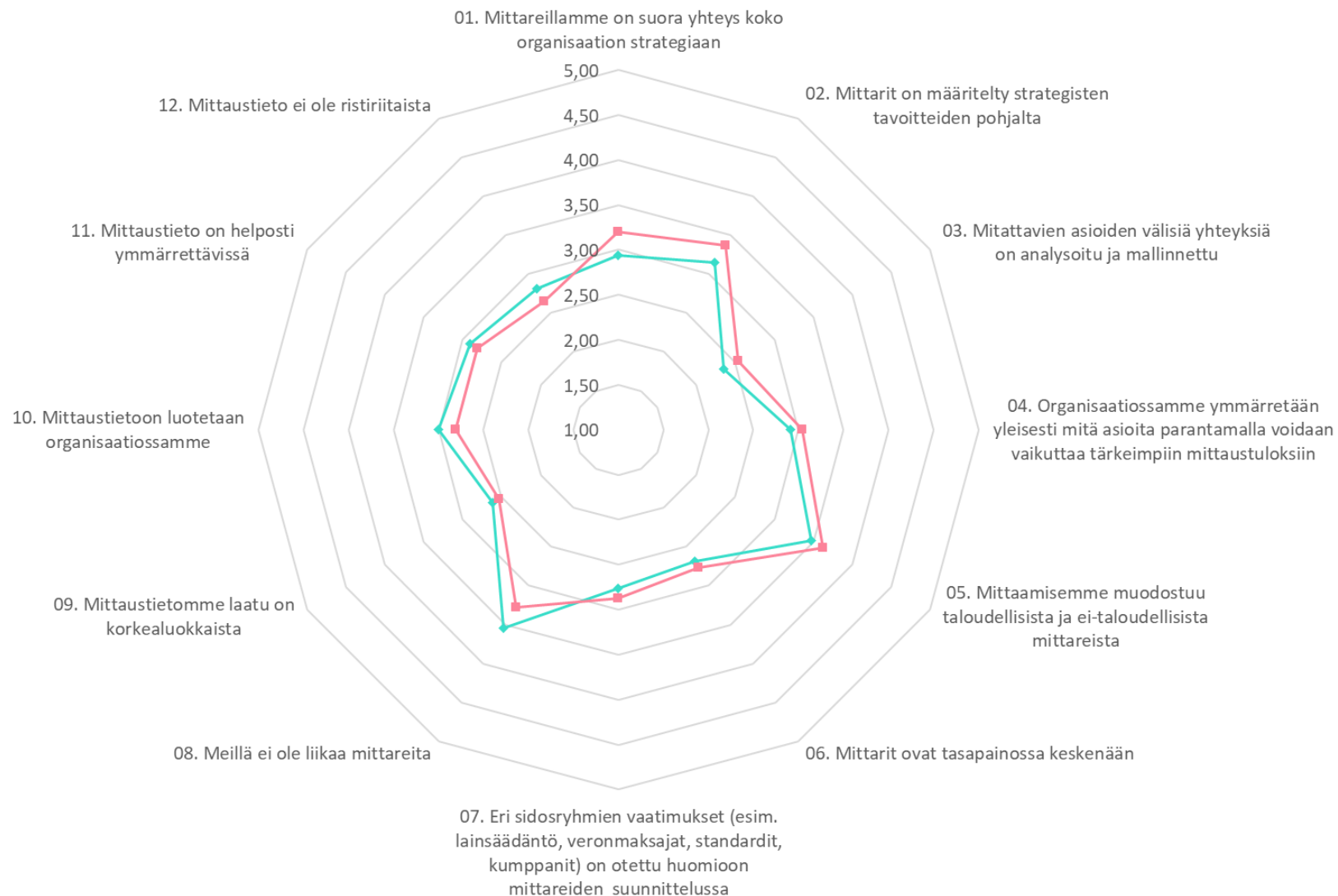


# Mittarit: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



— Useita järjestäjiä  
— Yksi järjestäjä

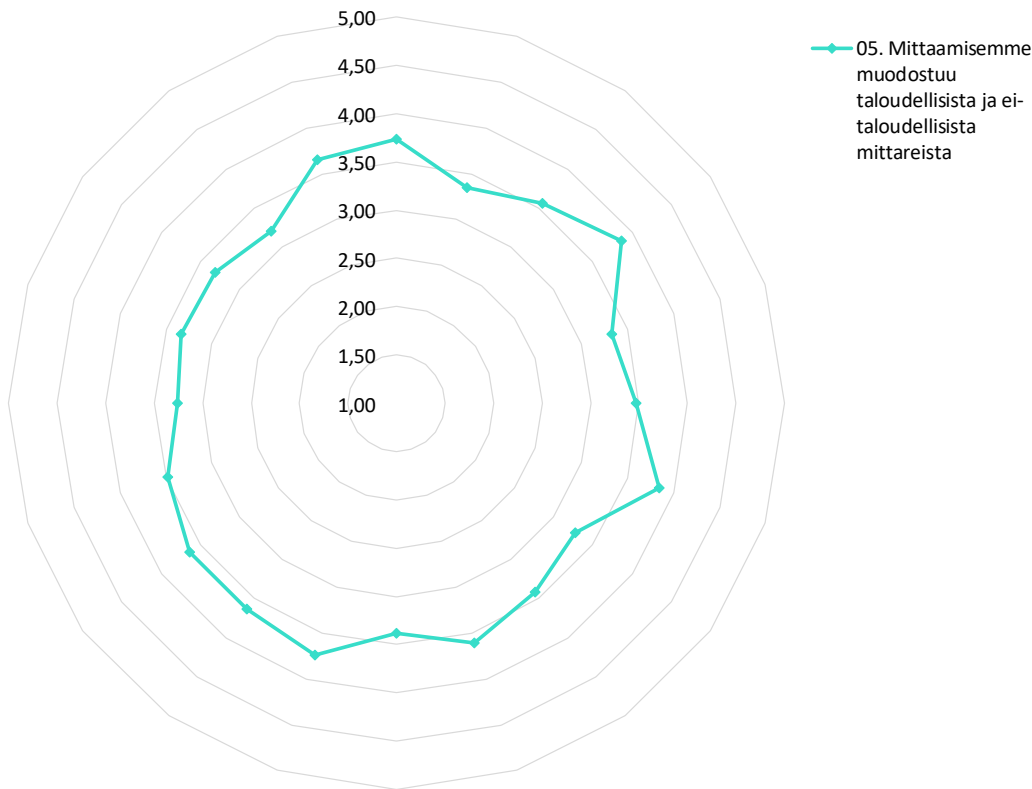
(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)



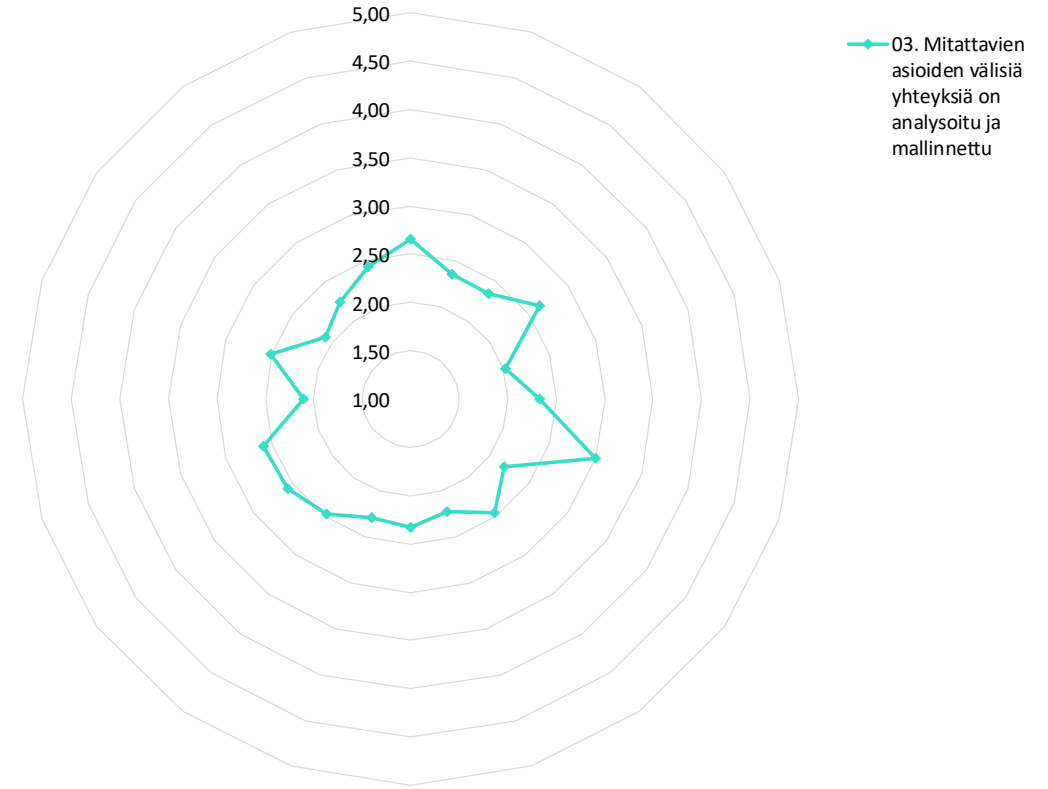


# Mittarit osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

05. Mittaamisemme muodostuu taloudellisista ja ei-taloudellisista mittareista



03. Mitattavien asioiden välisiä yhteyksiä on analysoitu ja mallinnettu



Kaikki 20  
hyvinvointialuetta



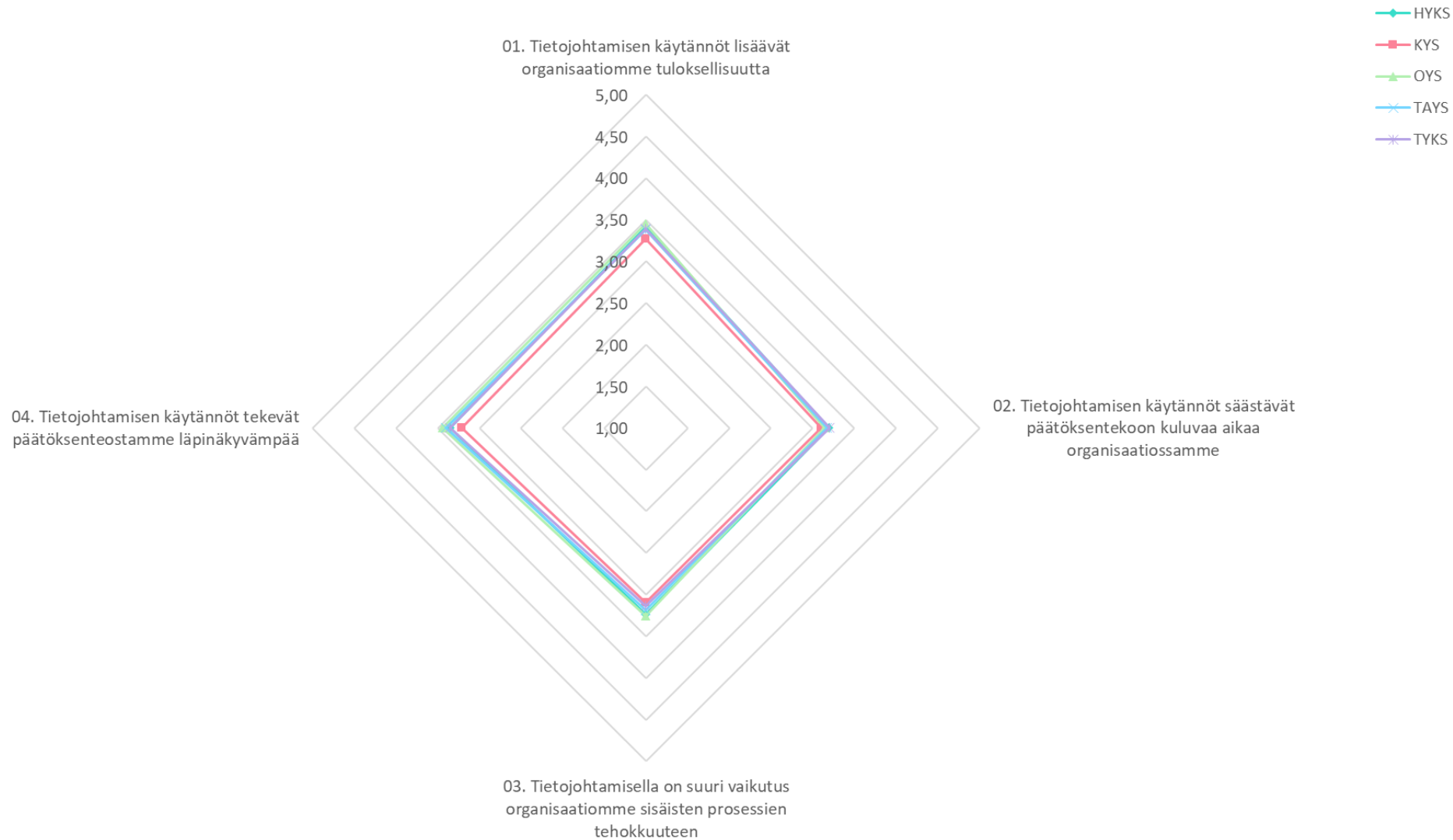


# 10. Hyödyt

Arvioitava tekijä	Väittäjä	KA	s	EOS
Tietojohtamisen vaikutus tuloksellisuuteen	1. Tietojohtamisen käytännöt lisäävät organisaatiomme tuloksellisuutta	3,39	1,08	7,9 %
	2. Tietojohtamisen käytännöt säästävät päätöksentekoon kuluvaan aikaan organisaatiossamme	3,17	1,12	9,6 %
	3. Tietojohtamisella on suuri vaikutus organisaatiomme sisäisten prosessien tehokkuuteen	3,20	1,15	8,2 %
	4. Tietojohtamisen käytännöt tekevät päätöksenteostamme läpinäkyvämpää	3,35	1,14	7,7 %



# Hyödyt: Nykytila ERVA-alueittain

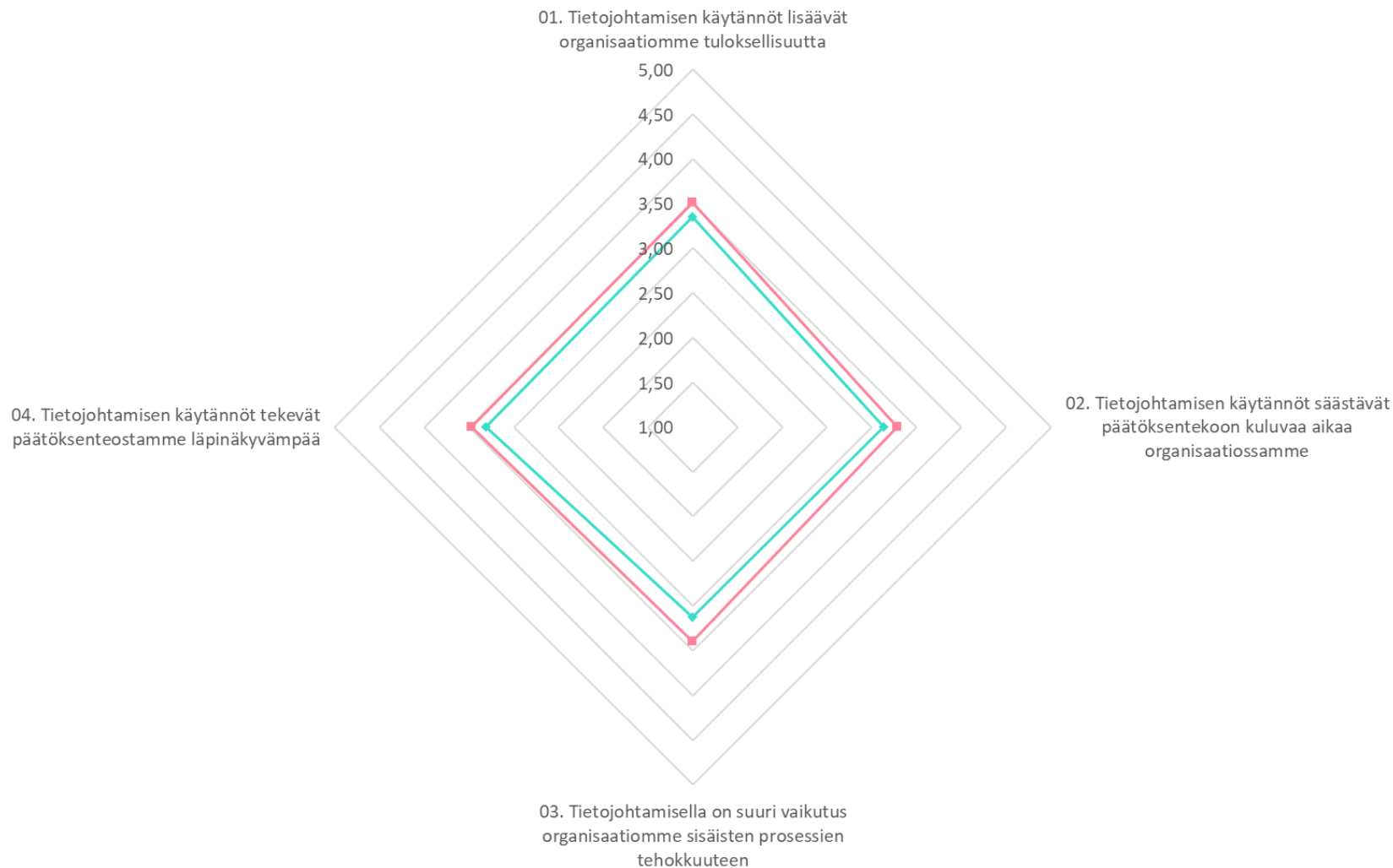


# Hyödyt: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä:  
Maakuntalaajuiset  
kuntayhtymät ja  
Helsingin kaupunki)

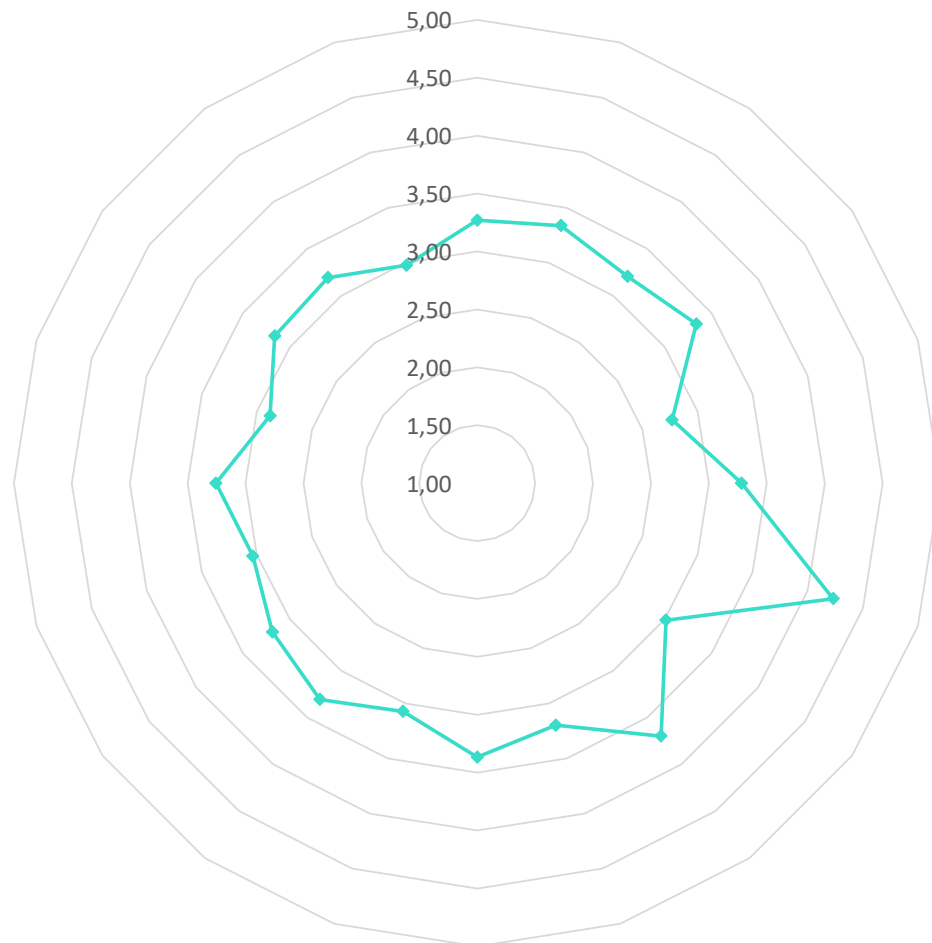
— Useita järjestäjiä  
— Yksi järjestäjä





# Hyödyt osa-alueen suurin keskihajonta

## 03. Tietojohtamisella on suuri vaikutus organisaatiomme sisäisten prosessien tehokkuuteen

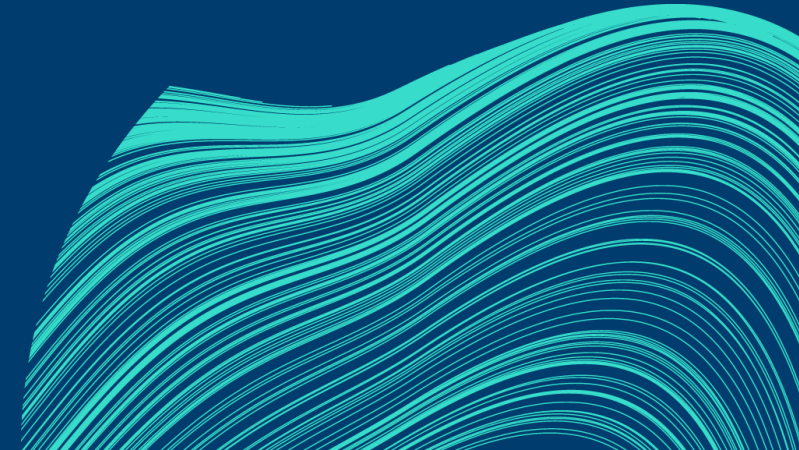


—◆ 03. Tietojohtamisella on suuri vaikutus organisaatiomme sisäisten prosessien tehokkuuteen

Kaikki 20  
hyvinvointialuetta

# Laadullisten tulosten analyysi

---



# Avointen vastausten analyysin yhteenvedon toteutus

- DigiFinlandin kanssa yhteistyössä toteutetuissa kyselyissä oli kaksi avointa kysymystä kyselyn lopussa:
  - Kerro vapaasti, miten koet tietojohdamisen organisaatiossasi/alueellasi tänä päivänä?
  - *Anna palautetta kyselyn teknisestä toteutuksesta. Mikä oli hyvää ja mikä huonoa?*
- Avointen kysymysten vastaukset analysoitiin jokaisen kyselyn kohdalla laadullisen sisällönanalyysin menetelmin
  - Alkuperäisilmaisu → pelkistys → ryhmittely → luokittelu → ilmiöiden nimeäminen
  - Ilmiöt muodostivat kuusi eri teemaa
- Ilmiöiden taustalta nousee vahvasti vastaajan kokemukset ja asenteet
  - Tulokset on pyritty tuottamaan mahdollisimman objektiivisesti
- Avoimet vastaukset taustoittavat tietojohdamiseen liittyviä ilmiöitä ja kokemuksia osana määrällisiä kyselyn tuloksia
- Pääosin avointen vastausten voidaan sanoa tukevan määrällisiä tuloksia, mutta poikkeuksiakin löytyy
  - Avointen vastausten analyysia ei voi pitää yleistettävänä koko aineistoon
- Tähän yhteenvedoon on koottu yhteensä 19 hyvinvointialueen avoimen aineiston pohjalta tunnistetut teemat sekä eniten mainintoja saaneet ilmiöt

# Laadullisen analyysin tulosten yhteenveto

”Kerro vapaasti, miten koet tietojohdamisen organisaatiossasi/ alueellasi tänä päivänä?”





# Yleisesti kokemus tietojohdamisesta hyvinvointialueilla

- Tietojohdaminen nähdään erittäin tärkeänä ja tarpeelliseksi kehittää
- Tietojohdamisen nykytila on heikko ja kokonaisuus jäsentymätön
- Tietojohdamista on viimeisten vuosien aikana kehitetty merkittävästi
- Tietojohdamista arvostetaan ja asenne sen kehittämiseen on hyvä
- Tietojohdamisen nähdään mahdollistavan asiakaskeskeiset, vaikuttavat ja kustannustehokkaat sosiaali- ja terveydenhuoltopalvelut
  - Tietojohdamisen potentiaali nähdään ja tunnustetaan



# Tietojohdamisen sisältyminen organisaation strategiaan ja päätöksentekoon



- Organisaation johto on sitoutunut tietojohdamisen kehittämiseen
- Tietojohdamisen strategia on olemassa/sisältyy organisaation strategiaan, mutta sen toimeenpanoa/jalkauttamista laajemmin organisaatiossa tulee lisätä
- Tietojohdamista ei hyödynnetä riittävästi päätöksenteon tukena
  - Tietojohdamista ei hyödynnetä päätöksenteon tukena, koska epäröidään tuotetun tiedon laatua, mistä tieto on koostettu tai tieto koetaan liian vanhaksi tehtävään päätökseen nähden
- Tietojohdamisen strategiaa ei ole/sisällymistä organisaation strategiaan ei tunnisteta
- Ajantasaista tietoa ja reaaliaikaista raportointia tarvitaan päätöksenteon tueksi
  - Tuotettu ja päätöksenteon tukena käytettävä tieto koetaan vanhaksi ja raportit osin epätarkoituksen mukaisiksi
  - Tietojohdamisen kehittämisen kautta nähdään ajantasaisen tiedon saavuttaminen mahdolliseksi sekä ymmärryksen lisääntymisen kautta myös koostettavien raporttien toimivan paremmin päätöksenteon tukena

# Tietojohtamiseen osoitetut resurssit organisaatiotasolla



- Tietojohtamiseen osoitetut resurssit (aika, osaaminen, henkilöstö, välineet) ovat riittämättömät
  - Resurssia tietojohtamisen kehittämiseen ei ole riittävästi
  - Tietojohtamisen kehittämistä tehdään oman työn ohella ilman sille allokoitua aikaa
  - Tietojohtamisen osaamista tai siihen nimetty/koulutettu henkilöstöä ei ole
  - Tietojohtamisen työkaluja ei ole/ei osata käyttää riittävän hyvin
- Koulutusta/perehdytystä/tukea ei ole saatavilla
  - Tietojohtamisen koulutusta ei ole saatavilla
  - Perehdytystä tietojohtamiseen on vaihtelevasti
  - Tukea ei ole saatavilla eikä tunnisteta kenen puoleen kääntyä
- Tietojohtamiseen liittyvät vastuut ovat epäselviä
  - Organisaatioilla ei ole tietojohtamisen nimettyjä vastuuhenkilöitä
- Tietojohtamiseen allokoitujen resurssit eivät jakaudu tasaisesti
  - Tietojohtaminen on henkilöitynyttä ja nojaa vahvasti yksittäisiin osajiin
  - Organisaatiot eivät koe olevansa tasa-arvoisessa asemassa tietojohtamisen resurssien näkökulmasta
- Selkeitä prosesseja tietojohtamiseen ei ole määritelty
  - Tietojohtamisen kehittäminen nähdään yksittäisinä projekteina, joiden tulokset jäävät hyödyntämättä
  - Hyvien käytäntöjen jalkauttaminen jää toteutumatta
  - Kehitystyö on pistemäistä, josta puuttuu yhteiset suuntaviivat ja tavoitteet



# Tietojohtaminen osana organisaation arkea ja yhteisenä asiana

- Tietojohtaminen ei jalkaudu organisaatiossa
  - Tietojohtaminen koetaan vain ylimmän johdon asiaksi
- Tietojohtamisen merkitystä tulee korostaa jokaisella organisaation tasolla
  - Tietojohtamisen tärkeyttä ja jokaisen osallisuutta kokonaisuuden kehittämiseen tulee tukea
- Tietojohtamisen kehittäminen on eri tahtista organisaatioiden/yksiköiden kesken
  - Organisaatioiden, tulosityksiköiden, yksiköiden kyvykkyys vaihtelee
  - Sosiaali- ja terveyspalvelujen sekä talous- ja henkilöstöhallinnon kyvykkyudet tietojohtamisessa vaihtelee
- Tietojohtaminen nojaa yksittäisten henkilöiden osaamiseen/toimittajaan, jolloin osaaminen ei jalkaudu organisaatiossa
  - Henkilöstövaihdosten tai toimittajayhteistyön päättymisen jälkeen tietojohtamisen kehittäminen pysähtyy
  - Osaaminen ja oppi kulkee yksittäisten henkilöiden/toimittajien mukana
- Henkilöstö ei sitoudu tietojohtamisen kehittämiseen aiheen vierauden vuoksi
  - Henkilöstö ei tiedä/tunnista tietojohtamista eikä sen tärkeyttä
  - Henkilöstö ei tiedosta työnsä yhteyttä tietojohtamiseen



# Tietojärjestelmien ja tiedon hyödynnettävyyden huomioid

- Nykyiset tietojärjestelmät ovat hankalia eivätkä keskustele keskenään
  - Tietojärjestelmien katsotaan jääneen kehityksestä jälkeen eivätkä ne taivu nykyisten tietotarpeiden vaatimukseen
- Tieto on hajallaan useissa eri järjestelmissä
  - Tietoa ei saada yhdistettyä kuin manuaalisesti
  - Aina ei tunnisteta/tiedetä mistä mitään tietoa tulisi saada/hakea
- Manuaalista työtä tiedon/raportin koostamiseen tehdään paljon
  - Excelillä yhdistetään erilaisia dataja
  - Inhimillisen virheen ja tulkinnan virheen mahdollisuudet ovat suuria
- Tieto on taakse katsovaa eikä mahdollista ennakointia
  - Tieto koetaan liian vanhaksi hyödynnettäväksi päätöksenteossa
  - Ennakointi tai muutoksiin reagointi ei nopealla aikataululla ole mahdollista
- Tietojohtamisen työkaluja ei ole/ei osata käyttää
  - Tietojohtamisen työkaluja ei ole käytössä ja jos niitä on niihin ei ole saatu riittävää koulutusta/perehdytystä



# Tunnistetut yhteistyön tarpeet ja tietojohdamisen kehitystyötä tukevat toimenpiteet

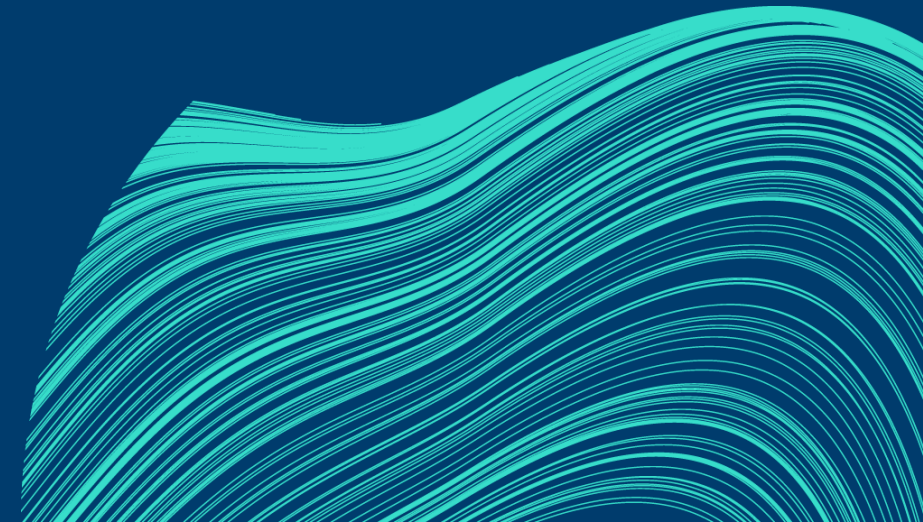
- Tietojohdamisen kehittämiseen tarvitaan vahvaa, hyvinvointialuealajuista yhteistyötä eri organisaatioiden kesken
  - Tietojohdamisen kehittämiseksi tarvitaan vahvaa tukea ja ohjausta niin hyvinvointialueiden sisällä kuin kansallisestikin
- Hyvinvointialueiden keskinäinen yhteistyö ja kehittäminen samaan suuntaan tulee kyetä turvaamaan
  - Tärkeäksi koetaan, että tietojohdamisen kehitystyö ei eriydy vaan etenee johdonmukaisesti toivottuun suuntaan
  - Organisaatiot ovat investoineet tietojohdamisen kehittämiseen merkittävästi, joten on tärkeää tehdä ”oikeita asioita”
- Tietojohdamisen kehittämiseksi tarvitaan avointa, hyvien käytäntöjen ja osaamisen jakamista organisaatioiden vaihteleva kyvykkyys huomioiden
  - On tunnistettu, että hyvien käytäntöjen ja oppien jakamiselle on tarvetta ja se tulisi kyetä turvaamaan
  - Oleellista on pitää kaikki hyvinvointialueet mukana vaikka, kyvykkyyksissä on eroja
  - Tukea ja ohjausta tarvitaan
- Organisaatioissa tulee lisätä eri toimijoiden yhteistyötä ja ymmärrystä (esim. sote-substanssi, hr, talous, IT)
  - Organisaatioissa on tunnistettu eri toimijoiden tietämättömyys toistensa tekemisistä
  - On tunnistettu, että moniammatillisen yhteistyön kautta tavoitteet saavutettaisiin todennäköisemmin
- Pirstaloitunut organisaatiokenttä hankaloittaa tietojohdamisen kehittämistä
  - Useita eri organisaatioita, joiden tilanne/kyvykkyys vaihtelee
  - Tahtotila ja näky tulevaan hyvinvointialueen järjestämiseen on vielä osin jäsentymätön
  - Osa käytännöistä ja toimintamalleista hankaloittavat yhteistyön toteuttamista

 **DigiFinland**

**Sote-uudistus**

Toivo-ohjelma

# **STM/THL ajankohtaiset asiat**





VALTIONEUVOSTO  
STATSRÅDET

# STM ajankohtaiset

Erytisasiantuntija Pilvi Rantanen, STM  
Virta-hankkeen tietojohdamisen verkosto 8.4.2021

**Sote-uudistus**





# Nostot valtionavustuspäätöksen ehdoista

Hankesalkusta näkyy, että alueilla on toteutettu tai toteutuksessa: muutosvaikutusten arvioita ja/tai vaikutusarvioita. Muistettava:

- Valtionavustuksen saajan on osana suunnittelua tuotettava julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (2019/906) 5 §:n 3 momentin mukainen **muutosvaikutusten arvio, joka on toimitettava sosiaali- ja terveysministeriölle ja valtiovarainministeriölle**. Muutosvaikutusten arvioinnissa on soveltuvin osin hyödynnettävissä valtiovarainministeriössä valmistellut muutosvaikutusten arvioinnin suositukset, ohjeet ja mallipohjat, joista löytyy lisätietoja sivulta: <https://vm.fi/tiedonhallintalain-lausuntomenettely>
- Valtionavustuksen saaja on velvollinen tekemään tietosuoja-asetuksen mukaiset vaikutusarviot sekä tarvittaessa toteuttamaan asetuksen mukaisen ennakkokuulemisen tietosuojavaltuutetun toimiston kanssa. **Vaikutusarviot ja mahdolliset ennakkokuulemisiin liittyvät asiakirjat tulee toimittaa sosiaali- ja terveysministeriölle.**
- Lähetetään STM:n kirjaamoon ja mukaan aina va-päätöksen diaarinumero (VN/xxxx/2020).



# Toimeenpanon organisointi **LUONNOS**

**Sote-ministerityöryhmä**  
pj. perhe- ja peruspalveluministeri Kiuru, STM

**Sote-uudistuksen johtoryhmä**  
pj. Osastopäällikkö Hakari, STM

**Muodostuvat  
hyvinvointialueet**

Sairaan-  
hoitopiirit

Pelastus-  
laitokset

Kunnat  
ja kunta-  
yhtymät

**Toimeenpanon  
koordinaatioryhmä**

Ministeriöiden toimeenpanoa koordinoiva  
VN-tasoinen ryhmä  
pj. Hakari STM

Ministeriöiden yhteinen valmistelutyö  
mm. ICT, viestintä, vuorovaikutus, ohjaus

STM:n  
toimeen-  
pano

VM:n  
toimeen-  
pano

SM:n  
toimeen-  
pano

**Alueellisen valmistelun jaosto**  
pj. Hakari, STM

**Aluelähtöinen valmistelu**

Hallintoon, talouteen ja tuki-palveluihin  
liittyvä alueellinen valmistelu  
pj. Ahonen, VM

Johtamiseen ja osaamiseen liittyvä  
alueellinen valmistelu  
pj. Kuopila, STM

Palvelujen järjestämiseen  
liittyvä alueellinen valmistelu  
pj. Pöyhönen, STM

Yhdyspintoihin liittyvä  
alueellinen valmistelu  
pj. Hätönen, STM

Kokoava ICT-valmistelu  
pj. Saario, STM

Alueellisen  
valmistelun  
vastuuhenkilö-  
verkosto  
pj. Hakari, STM

Pelastustoimen  
alueellisen  
valmistelun  
vastuuhenkilö-  
verkosto  
pj. Viitaniemi, SM

Muut verkostot ja valmisteluryhmät  
esim. teemakohtaiset pj. THL/STM

**Sote-uudistuksen  
seurantaryhmä**  
pj. Hakari, STM

**Tulevaisuuden sote-keskus  
-ohjelma**

**Rakennemuutoksen  
valmistelua tukevat hankkeet**

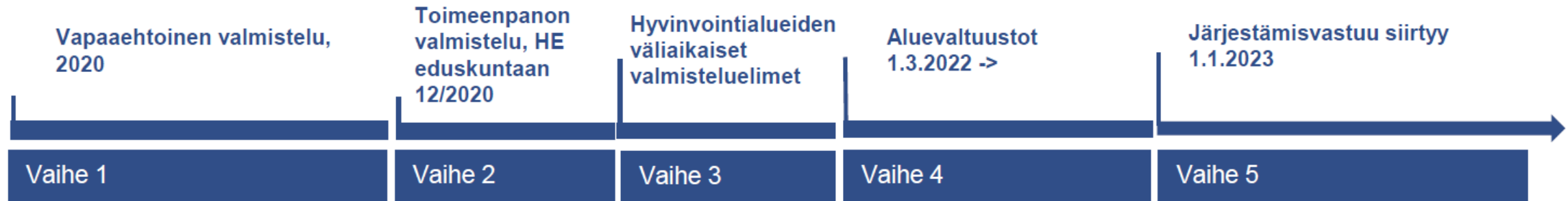
**Toivo-ohjelma**

**Sote-tulevaisuuspäivät**  
Kuntaliitto järjestäjänä

# Alueellinen tiekartta hyvinvointialueiden perustamiseen ja järjestämisvastuun siirtymiseen



Lainsäädäntö voimaan



- 1 Hallinto, talous ja tukipalvelut (esim. hallinnon rakenteet, demokratia ja osallisuus, henkilöstön siirrot, konsernitalous, omaisuus, sopimukset)
- 2 Johtaminen ja osaaminen (esim. kyvykkyydet, johtamisen välineet, tuotannon ohjaus, tietopohja, viestintä, verkostot)
- 3 Palveluiden järjestäminen (esim. palvelurakenne, -verkko ja -tuotantostrategia, sähköiset palvelut, asiakasviestintä, yhteistyö)
- 4 Yhdyspinnat (esim. kuntien ja yhteistyöalueiden yhteistoiminta, hyvinvoinnin terveyden ja turvallisuuden edistäminen )
- 5 ICT-valmistelu (esim. tiedolla johtaminen, tietopohja, tietohallinto, tiedonhallinta ja ICT:n valmistelu)



# Alueen sisäinen vuoropuhelu on tärkeää

Sote-rakennemuutostehot ovat laajoja kokonaisuuksia. Pelkästään osa-alue 2:n sisällä usein monta erillistä projektia/kokonaisuutta, joissa useita henkilöitä.

Toimeenpanon valmisteluryhmät ovat käynnistyneet ja mukana monta eri henkilöä alueelta.

## **Tiedonkulku ja yhteinen keskustelu alueen sisällä**

Ryhmän/verkoston aluetta edustava jäsen tietää mitä alueella tapahtuu/tietää keneltä asiaa tiedustelee.

## **Alueen sisäinen viestintä**

Alueen toimijat/organisaatiot tietävät mitä on kehitteillä, vaikka eivät itse olisi suoraan kehittämisessä mukana.



# Kiitos

[pilvi.rantanen@stm.fi](mailto:pilvi.rantanen@stm.fi)

@PilviRantanen

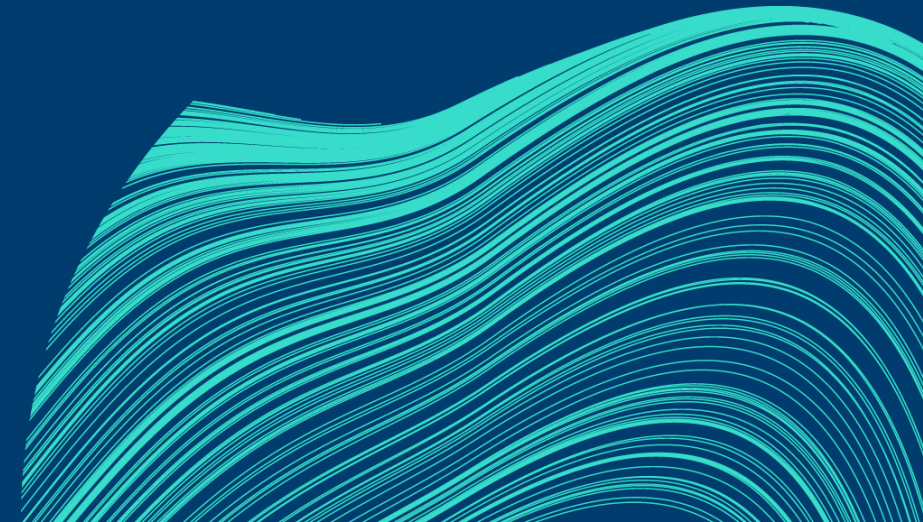
**Sote-uudistus**

 **DigiFinland**

**Sote-uudistus**

Toivo-ohjelma

# **Kevään 2021 verkostotapaamiset**



# Hyvinvointialueet ja yhteyshenkilöt



## HYKS

Helsinki  
Itä-Uusimaa  
Länsi-Uusimaa  
Keski-Uusimaa  
Vantaa-Kerava  
Päijät-Häme  
Kymenlaakso  
Etelä-Karjala

Laura ja Suvi  
Laura ja N.N  
Laura ja Suvi  
Laura ja N.N  
Laura ja N.N  
N.N ja Laura  
N.N ja Laura  
N.N ja Laura

## TAYS

Pirkanmaa  
Etelä-Pohjanmaa  
Kanta-Häme

N.N ja Ulla  
N.N ja Ulla  
N.N ja Ulla

## OYS

Pohjois-Pohjanmaa  
Lappi  
Kainuu  
Keski-Pohjanmaa

Suvi ja Ulla  
Suvi ja Ulla  
Suvi ja Ulla  
Suvi ja Ulla

## TYKS

Pohjanmaa  
Satakunta  
Varsinais-Suomi

N.N ja Suvi  
N.N ja Suvi  
N.N ja Suvi

## KYS

Pohjois-Savo  
Etelä-Savo  
Keski-Suomi  
Pohjois-Karjala

Ulla ja Suvi  
Ulla ja Suvi  
Ulla ja Suvi  
Ulla ja Suvi

**Ulla Hakola,**

**[ulla.hakola@digifinland.fi](mailto:ulla.hakola@digifinland.fi)**

**Laura Niiniviita,**

**[laura.niiniviita@digifinland.fi](mailto:laura.niiniviita@digifinland.fi)**

**Suvi Nuutinen,**

**[suvi.nuutinen@digifinland.fi](mailto:suvi.nuutinen@digifinland.fi)**

**N.N**

**[n.n@digifinland.fi](mailto:n.n@digifinland.fi)**

**N.N**

**[n.n@digifinland.fi](mailto:n.n@digifinland.fi)**



# Verkostotapaamiset, kevät 2021

1. Vko 2, torstai 14.1.2021 klo 9-11
2. Vko 6, torstai 11.2.2021 klo 13-15
3. Vko 10, torstai 11.3.2021 klo 13-15
4. Vko 14, torstai 8.4.2021 klo 13-15
5. Vko 18, torstai 6.5.2021 klo 13-15 (*13.5 helatorstai*)
6. Vko 23, torstai 10.6.2021 klo 13-15

*Verkostotapaamisten rinnalla käynnistyy erilaisia työryhmiä teemoittain*

*Verkostotapaamiset toteutetaan Teams-palaveraina*

# DigiFinland



**Tehdään se yhdessä.**

 [www.digifinland.fi](http://www.digifinland.fi)

 [@DigiFinlandOy](https://twitter.com/DigiFinlandOy)

 [DigiFinland Oy](https://www.linkedin.com/company/digifinland-oy)