DigiFinland

Tietojohtamisen arviointimalli -kyselyn tulosten yhteenveto

20 hyvinvointialueen tulokset

8.4.2021

Kyselyn rakenne

- Tietojohtamisen arviointimallin mukainen kysely koostuu 100 väittämästä jotka jakautuvat 10 eri osa-alueelle
- Vastausvaihtoehdot ovat 1 täysin eri mieltä – 5 täysin samaa mieltä ja EOS
- Tulokset raportoidaan keskiarvoina väittämittäin. Osa-alueen kaikkien vastausten keskiarvo muodostaa osa-alueen keskiarvon, eli nykytilan
- Jokaisen osa-alueen (pl. hyödyt) viimeinen väittämä kartoittaa vastaajan tyytyväisyyttä kyseiseen osa-alueeseen
- Tyytyväisyys-väittämien keskiarvoa ei ole laskettu osa-alueen keskiarvoon, vaan sitä tarkastellaan erillisenä kokonaisuutena
- Tulosten tulkinnassa kannattaa hyödyntää eri osa-alueiden väittämiä, jotka voivat avata tietojohtamisen tilannetta eri näkökulmista syvemmin
- ”*Tuloksia kannattaa tulkita tienviittoina, jotka kertovat, mitkä asiat auttavat viemään organisaation tietojohtamista oikeaan suuntaan -- Tulokset antavat yleisellä tasolla kokonaiskuvan siitä, mikä on organisaation tietojohtamisen nykytila ja kuinka tyytyväisiä siihen ollaan*” [1]

[1] Jääskeläinen, A., Helander, N., Sillanpää ,V., Leskelä, R-L., Haavisto, I., Laasonen V., Ranta, T. 2019. Tietojohtamisen arviointimallin käyttöohje. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta. Saatavissa: https://valtioneuvosto.fi/documents/1271139/13927945/Tietojohtamisen_arviointimallin_kayttoohje.pdf

Arviointimallikyselyjen tuloksista huomioitavaa

- Arviointimallikyselyjen lähtökohtana on ollut, että arvioinnin tulokset toimivat suuntaviivoina hyvinvointialueen tietojohtamisen kehittämistarpeiden määrittelyssä, kehittämistoimenpiteiden suunnittelussa ja seurannassa
  - Arviointimallikyselyn tulokset kytkeytyvät sote-tietojohtamisen kehittämissuunnitelmaan 10 osa-alueen sekä näihin liittyvien arvioitavien tekijöiden kautta
- **Tulokset perustuvat *vastaajien kokemukseen* tietojohtamisen nykytilasta ja tyytyväisyydestä siihen hyvinvointialueiden nykyisissä sote-organisaatioissa, eikä ne ole suoraan vertailukelpoisia keskenään**
  - Esim. sama keskiarvo kahden eri hyvinvointialueen välillä ei kerro täysin samasta nykytilasta
- Kunkin alueen lähtötilanne tietojohtamisen kokonaisuuteen on erilainen johtuen esim. alueen organisoitumisesta, resursseista, kyvykkyydestä sekä tarpeista
- Tietojohtamisen kehittämistyössä ollaan eri asteilla myös hyvinvointialueiden sisällä
- Alueet määrittelivät vastaajaryhmittelyt omiin tarpeisiin perustuen ja kokosivat kyselyyn osallistuvat henkilöt Lopuksi osallistujille määriteltiin vastaajaryhmä
  - Alkuperäisiä ryhmittelyjä ei voi hyödyntää kaikkien alueiden tulosten tarkastelussa
- Aineisto sisältää 20 hyvinvointialueen arviointimallikyselyn tulokset

Tulosten raportointi

- Kyselyt toteutettiin hyvinvointialueilla vuoden 2020 aikana
- Vastauksia saatiin yhteensä 1616
- Hyvinvointialueiden vastausprosentit vaihtelivat 37,0 - 80,4 % välillä
- Määrällisiä tuloksia tarkastellaan
- Nykytila ja tyytyväisyys 10 osa-alueen mukaisesti
- Määrällisistä tuloksista raportoidaan
  - Keskiarvo
  - Keskihajonta
  - EOS-vastausten %-osuus
- Määrällisten tulosten ryhmittelytekijät
  - ERVA-alueittain
  - Hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan
    - Yksi järjestäjä: maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki
    - Useita järjestäjiä: muut kuin yllä mainitut alueet
- Laadullisia tuloksia tarkastellaan teemoittain kuuden tunnistetun teeman kautta
  - Teemojen mukaisesti on nostettu keskeisimpiä ilmiöitä suurimpien mainintamäärien mukaan
  - Laadullisia tuloksia ei ole eroteltu ryhmittelytekijöittäin
- Raportoiduissa kuvaajissa on vaihdeltu hyvinvointialueiden järjestystä, jotta yksittäisiä hyvinvointialueita ei pysty tunnistamaan
- Jokaiselta hyvinvointialueelta on pyydetty kirjallisesti lupa kaikkien hyvinvointialueiden tulosten yhdistämiseen ja jatkohyödyntämiseen

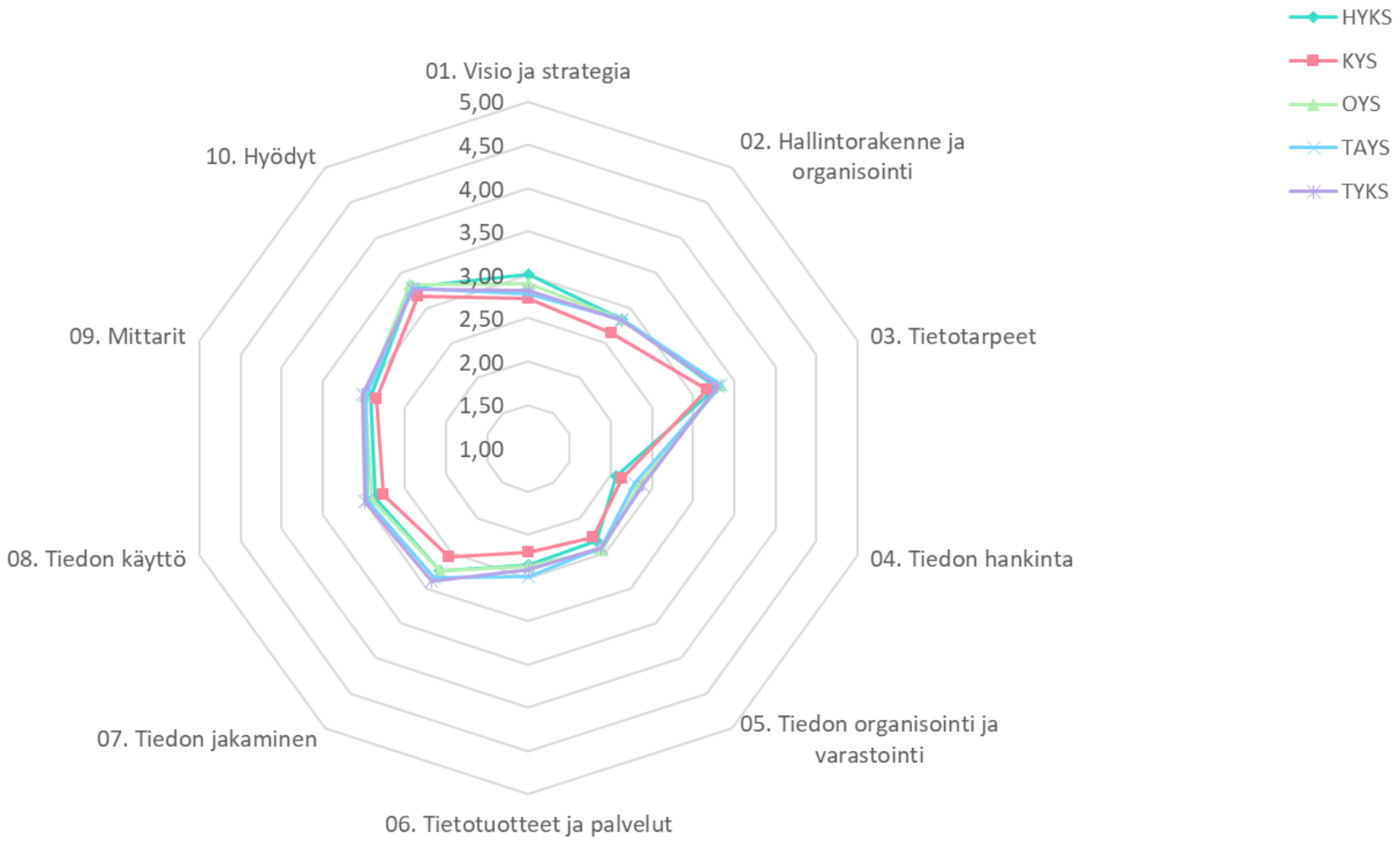
DigiFinland

Määrällisten tulosten analyysi

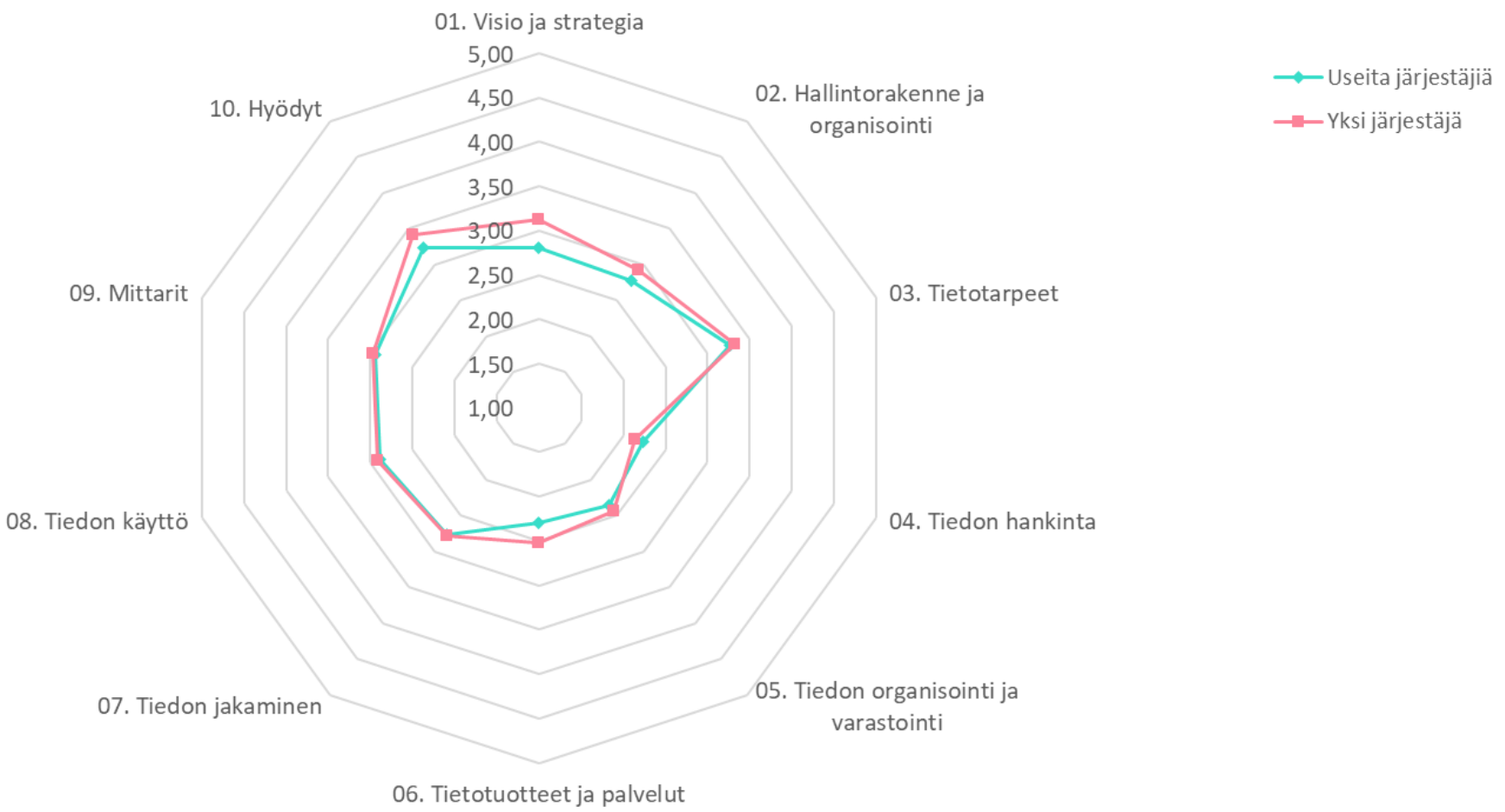
Nykytila ja tyytyväisyys

Osa-alue	Nykytila KA	Tyytyväisyys KA	s	EOS %
1. Visio ja strategia	2,89	2,34	1,20	10,2 %
2. Hallintorakenne ja organisointi	2,81	2,38	1,16	6,6 %
3. Tietotarpeet	3,28	2,86	1,00	6,5 %
4. Tiedon hankinta	2,21	2,20	0,95	4,2 %
5. Tiedon organisointi ja varastointi	2,38	2,20	1,13	17,3 %
6. Tietotuotteet ja palvelut	2,36	2,20	1,11	11,1 %
7. Tiedon jakaminen	2,76	2,37	1,03	11,9 %
8. Tiedon käyttö	2,89	2,50	1,03	8,5 %
9. Mittarit	2,94	2,60	1,06	13,1 %
10. Hyödyt	3,28	-	1,13	8,4 %

Nykytila ERVA-alueittain

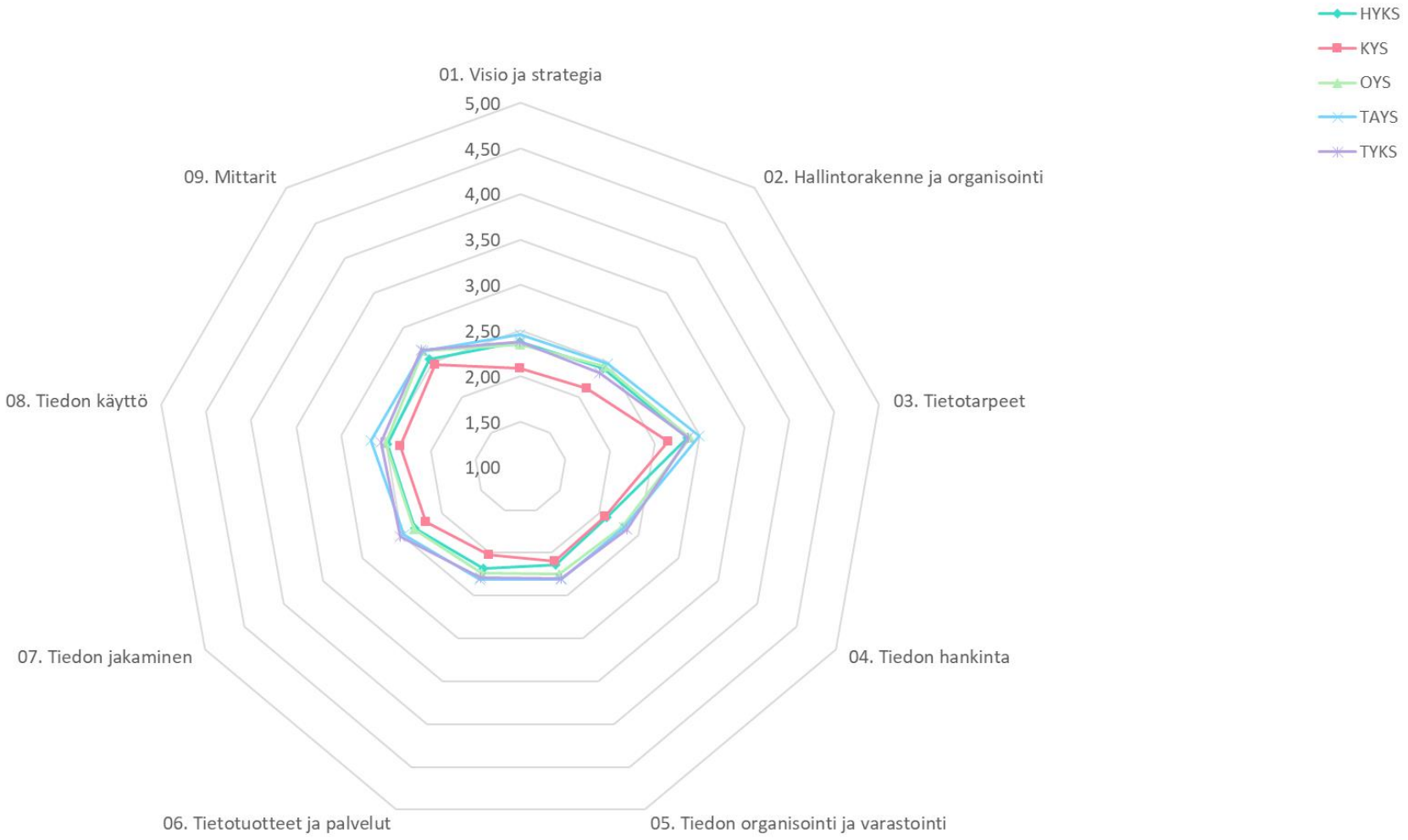


Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

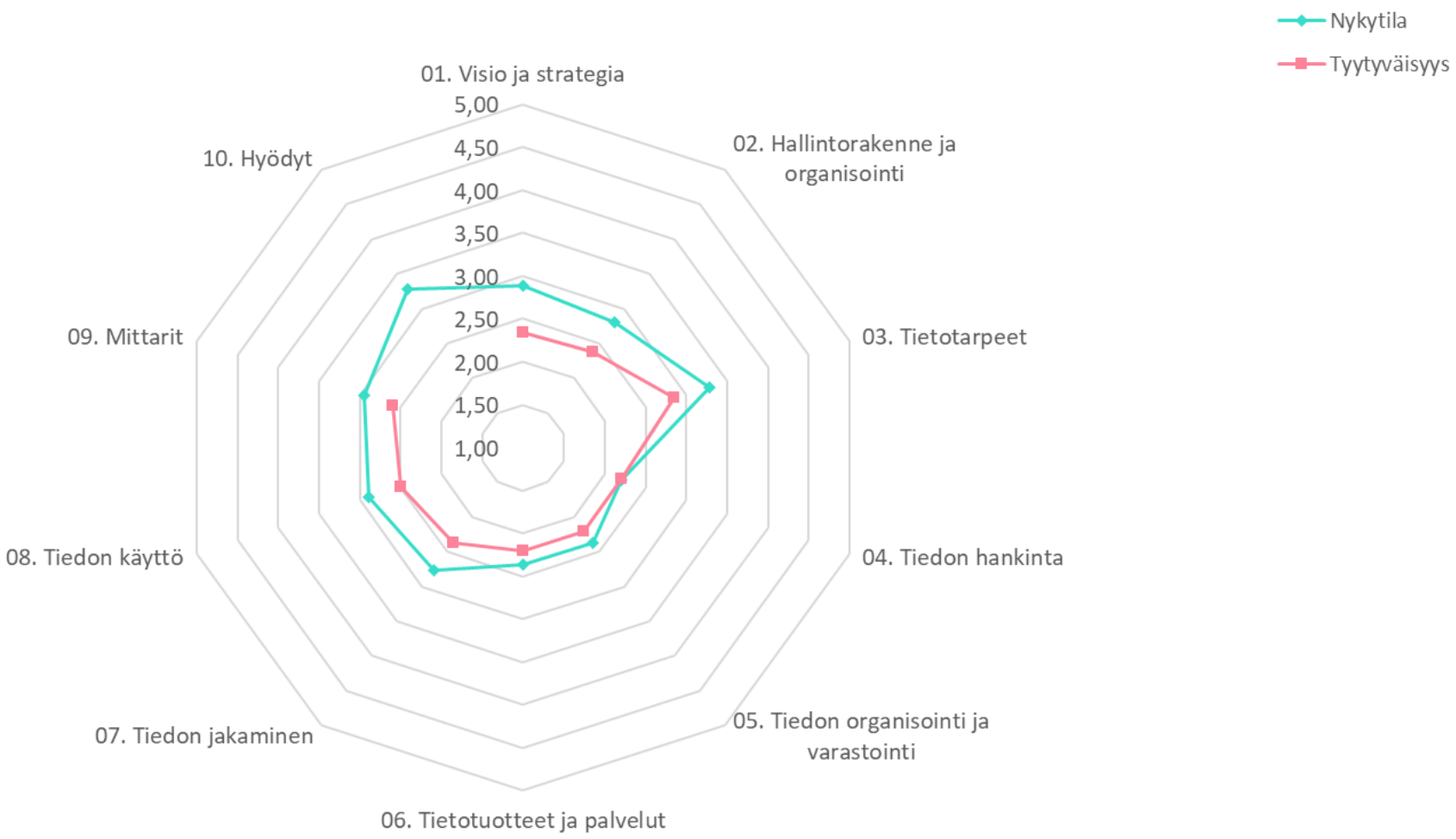
Tyytyväisyys ERVA-alueittain



Tyytyväisyys hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan

(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Nykytila suhteessa tyytyväisyyteen



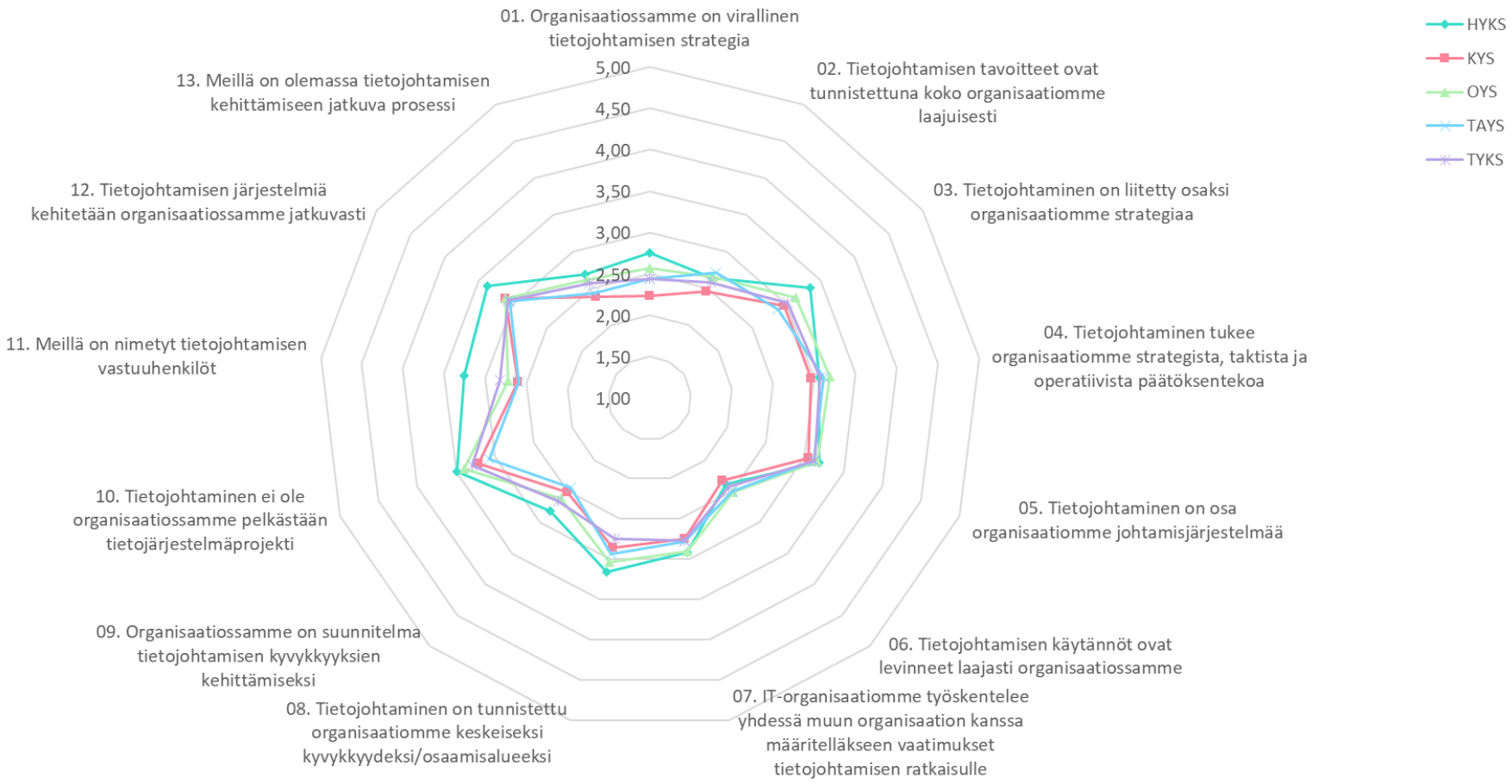
DigiFinland

Osa-aluekohtaiset vastaukset

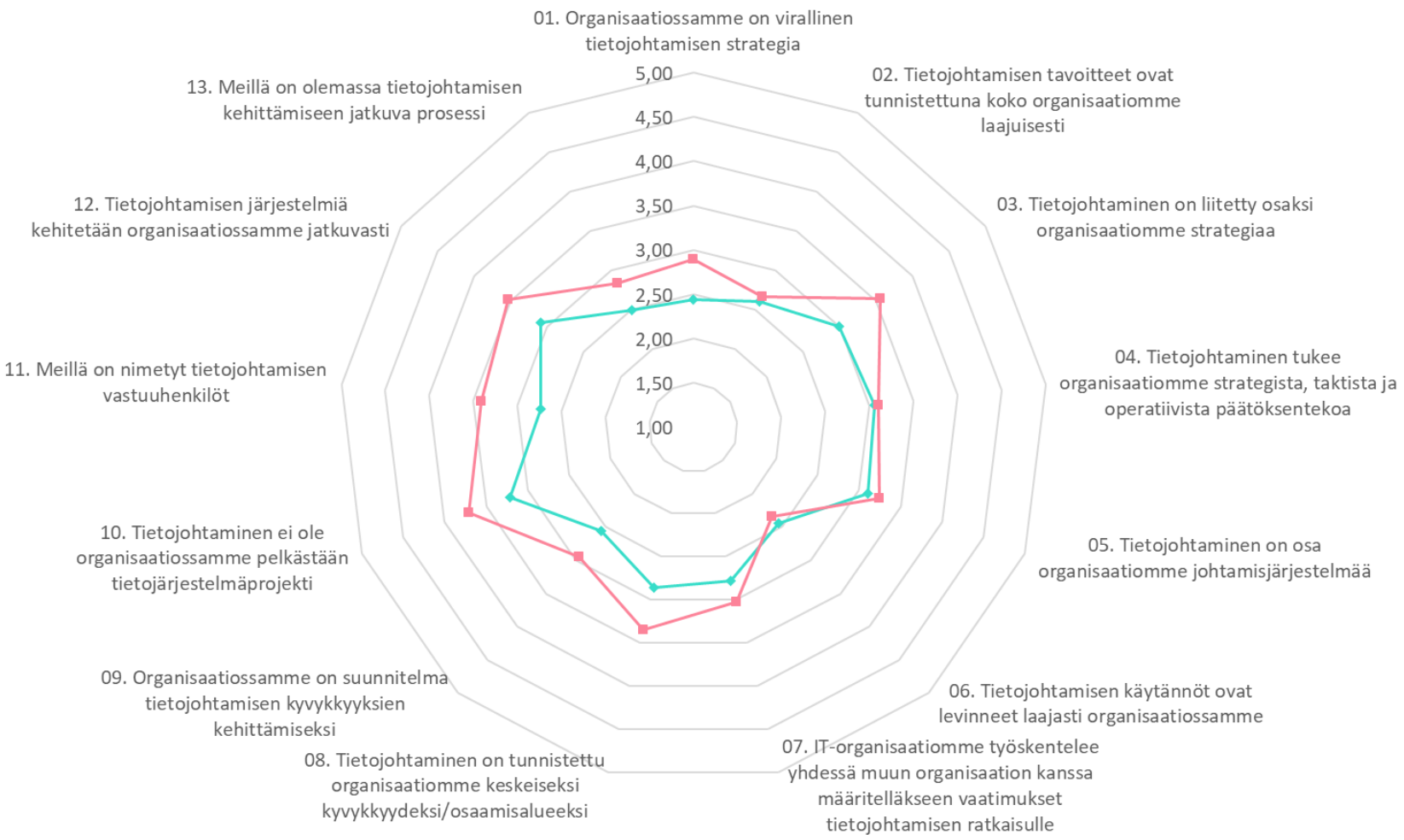
1. Visio ja strategia

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tietojohtamisen strategia ja tavoitteet	1. Organisaatiossamme on virallinen tietojohtamisen strategia	2,55	1,22	16,2 %
	2. Tietojohtamisen tavoitteet ovat tunnistettuna koko organisaatiomme laajuisesti	2,61	1,06	6,6 %
Tietojohtamisen yhteys koko organisaation strategiaan	3. Tietojohtaminen on liitetty osaksi organisaatiomme strategiaa	3,14	1,19	7,0 %
	4. Tietojohtaminen tukee organisaatiomme strategista, taktista ja operatiivista päätöksentekoa	3,07	1,11	4,7 %
	5. Tietojohtaminen on osa organisaatiomme johtamisjärjestelmää	3,14	1,11	5,0 %
Tietojohtamisen laajuus ja merkitys	6. Tietojohtamisen käytännöt ovat levinneet laajasti organisaatiossamme	2,42	0,96	5,0 %
	7. IT-organisaatiomme työskentelee yhdessä muun organisaation kanssa määritelläkseen vaatimukset tietojohtamisen ratkaisulle	2,84	1,17	10,7 %
	8. Tietojohtaminen on tunnistettu organisaatiomme keskeiseksi kyvykkyydeksi/osaamisalueeksi	3,00	1,23	7,7 %
Systemaattinen lähestymistapa tietojohtamiseen	9. Organisaatiossamme on suunnitelma tietojohtamisen kyvykkyyksien kehittämiseksi	2,66	1,15	18,6 %
	10. Tietojohtaminen ei ole organisaatiossamme pelkästään tietojärjestelmäprojekti	3,35	1,24	12,5 %
	11. Meillä on nimetyt tietojohtamisen vastuuhenkilöt	2,90	**1,39**	**19,4 %**
	12. Tietojohtamisen järjestelmiä kehitetään organisaatiossamme jatkuvasti	3,20	1,22	8,1 %
	13. Meillä on olemassa tietojohtamisen kehittämiseen jatkuva prosessi	2,58	1,13	18,2 %
Tyytyväisyys tieto-johtamisen visioon ja strategiaan	*14. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen siihen, miten tietojohtaminen näkyy organisaatiomme strategisessa johtamisessa*	*2,34*	-	*3,6 %*

Visio ja strategia: Nykytila ERVA-alueittain



Visio ja strategia: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan

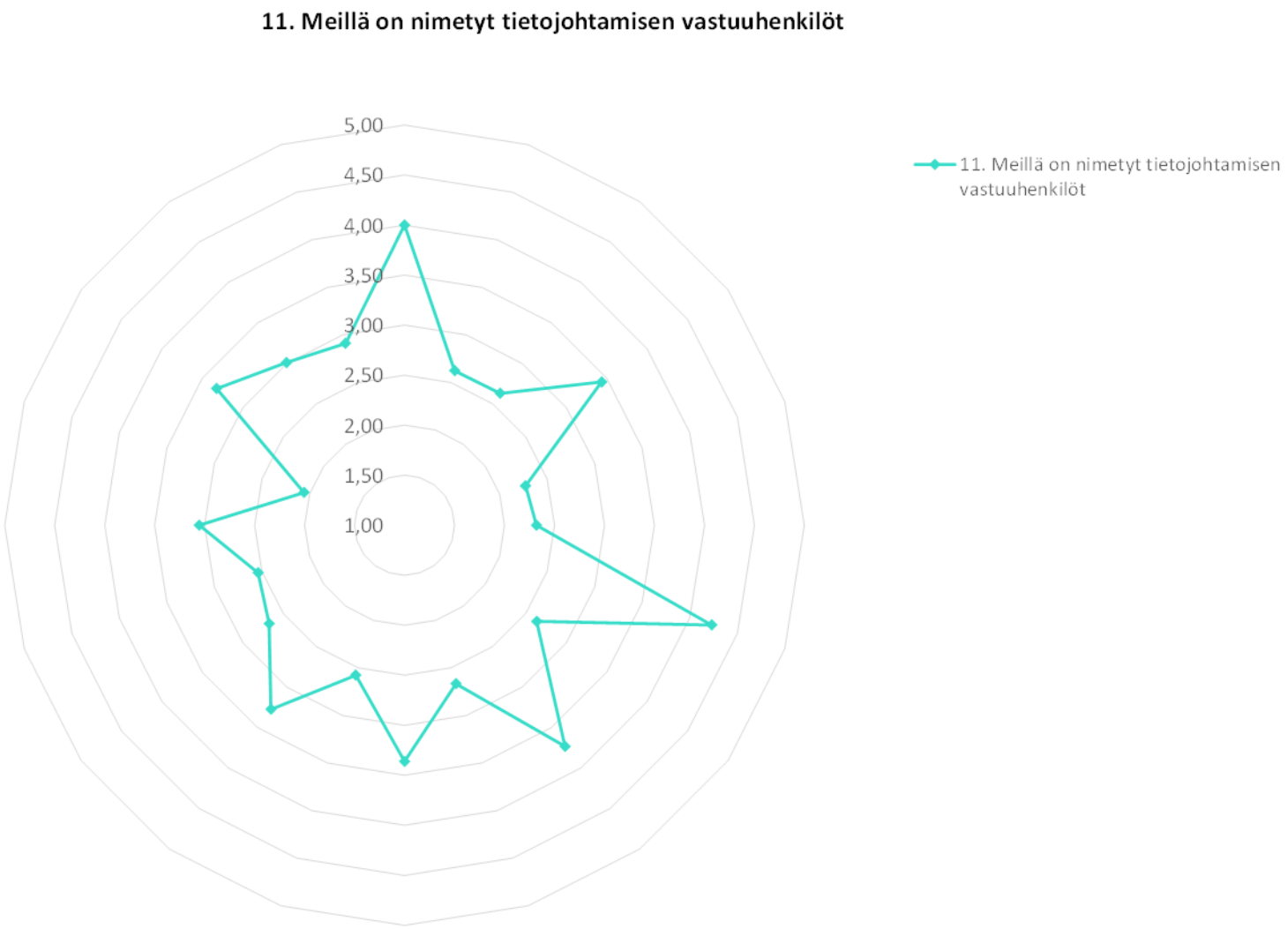


Useita järjestäjiä

Yksi järjestäjä

(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Visio ja strategia osa-alueen suurin keskihajonta

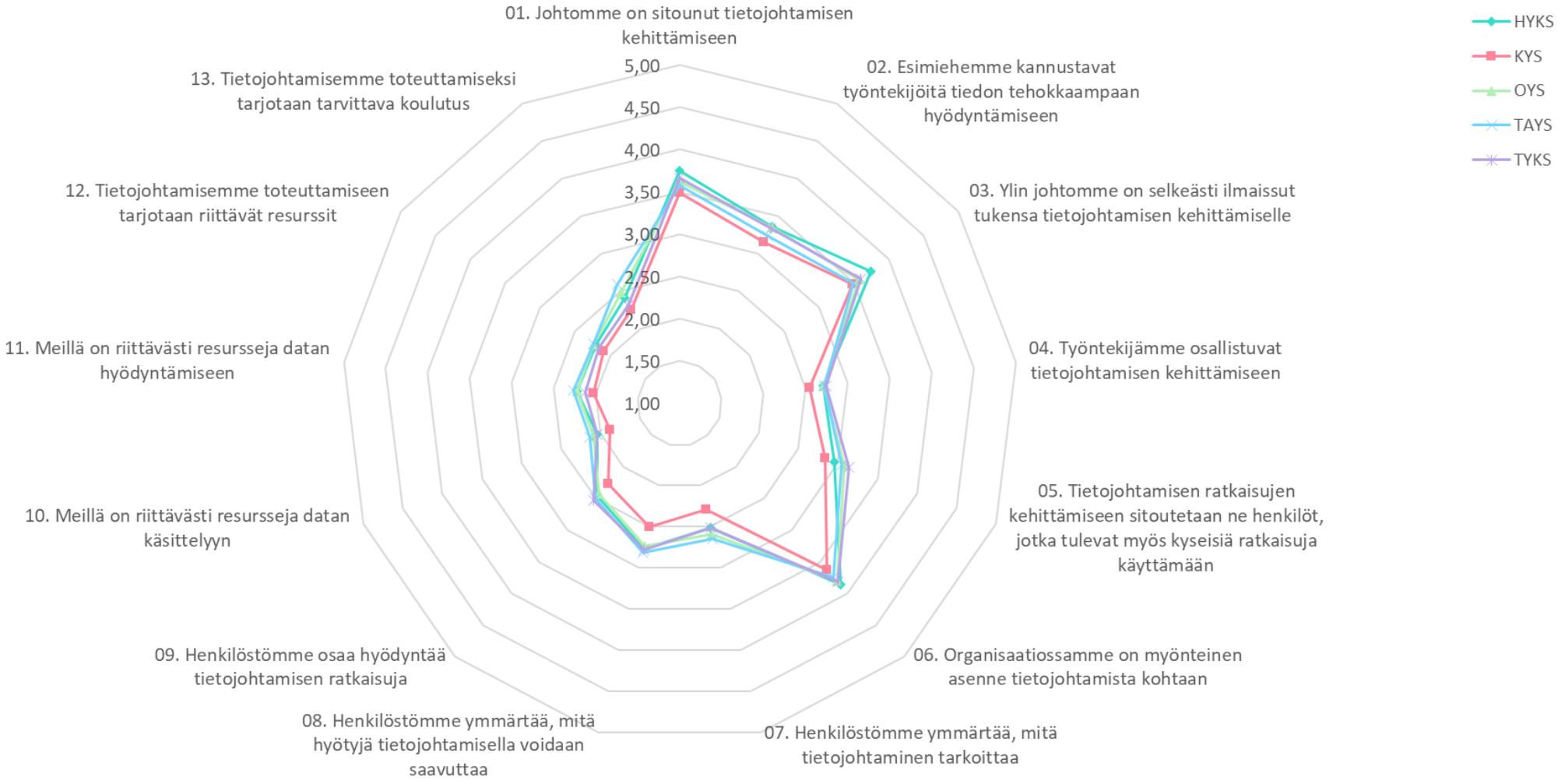


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

2. Hallintorakenne ja organisointi

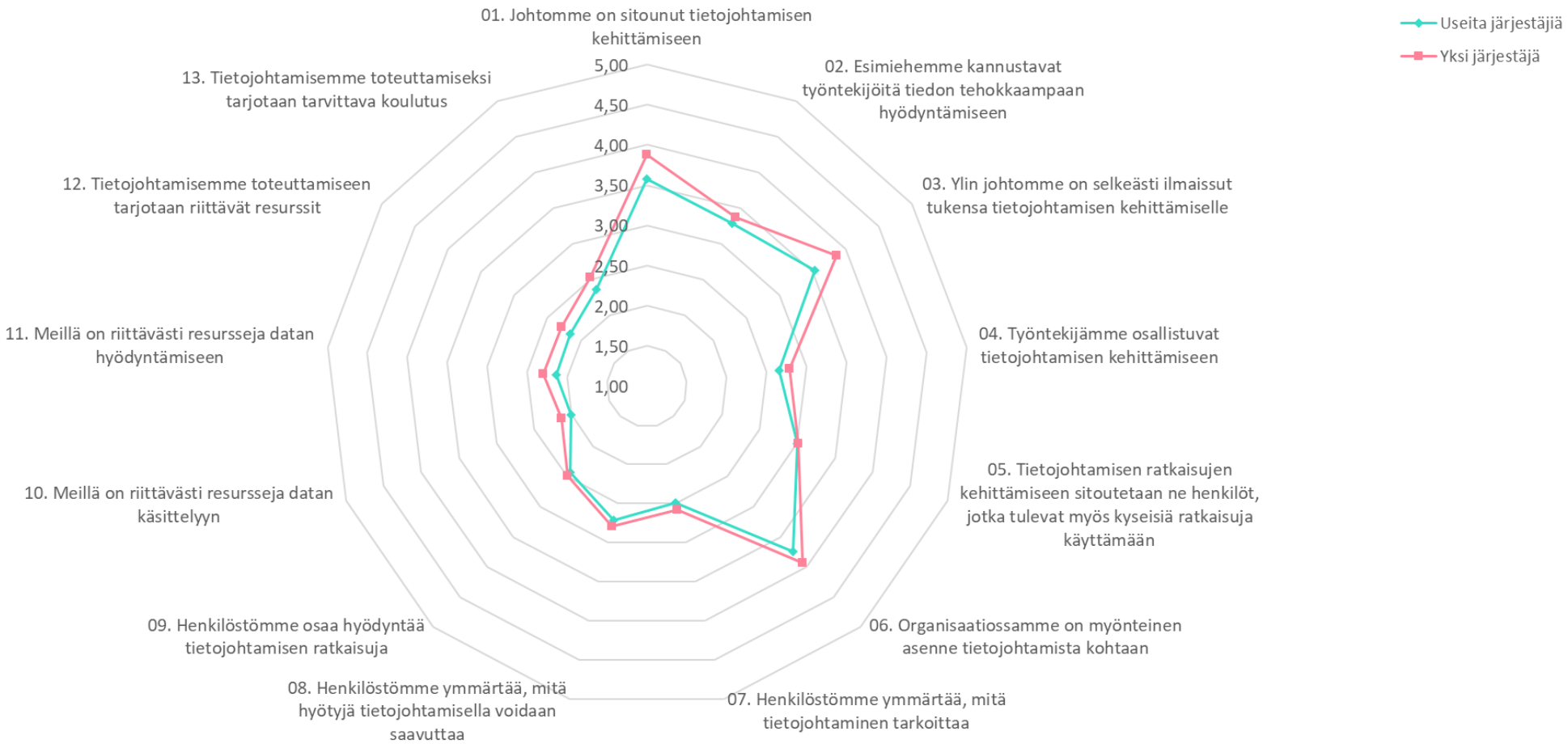
Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Ylimmän johdon tuki	1. Johtomme on sitoutunut tietojohtamisen kehittämiseen	3,66	1,02	8,5 %
	2. Esimiehemme kannustavat työntekijöitä tiedon tehokkaampaan hyödyntämiseen	3,31	1,02	4,5 %
	3. Ylin johtomme on selkeästi ilmaissut tukensa tietojohtamisen kehittämiselle	3,62	**1,19**	6,0 %
Työntekijöiden sitoutuminen	4. Työntekijämme osallistuvat tietojohtamisen kehittämiseen	2,69	0,98	4,5 %
	5. Tietojohtamisen ratkaisujen kehittämiseen sitoutetaan ne henkilöt, jotka tulevat kyseisiä ratkaisuja käyttämään	3,01	1,02	**13,9 %**
	6. Organisaatiossamme on myönteinen asenne tietojohtamista kohtaan	3,80	0,96	6,3 %
Henkilöstön osaaminen	7. Henkilöstömme ymmärtää, mitä tietojohtaminen tarkoittaa	2,51	0,96	6,9 %
	8. Henkilöstömme ymmärtää, mitä hyötyjä tietojohtamisella voidaan saavuttaa	2,73	0,99	6,4 %
	9. Henkilöstömme osaa hyödyntää tietojohtamisen ratkaisuja	2,45	0,88	6,7 %
Resurssit	10. Meillä on riittävästi resursseja datan käsittelyyn	2,04	0,95	5,3 %
	11. Meillä on riittävästi resursseja datan hyödyntämiseen	2,18	0,98	4,5 %
	12. Tietojohtamisemme toteuttamiseen tarjotaan riittävät resurssit	2,19	0,97	6,2 %
	13. Tietojohtamisemme toteuttamiseksi tarjotaan tarvittava koulutus	2,40	1,05	8,7 %
Tyytyväisyys tieto-johtamiseen liittyvään hallintorakenteeseen ja organisointiin	*14. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen tietojohtamistamme tukevaan hallintorakenteeseen ja tietojohtamisen organisointiin*	2,38	-	4,9 %

Hallintorakenne ja organisointi: Nykytila ERVA-alueittain



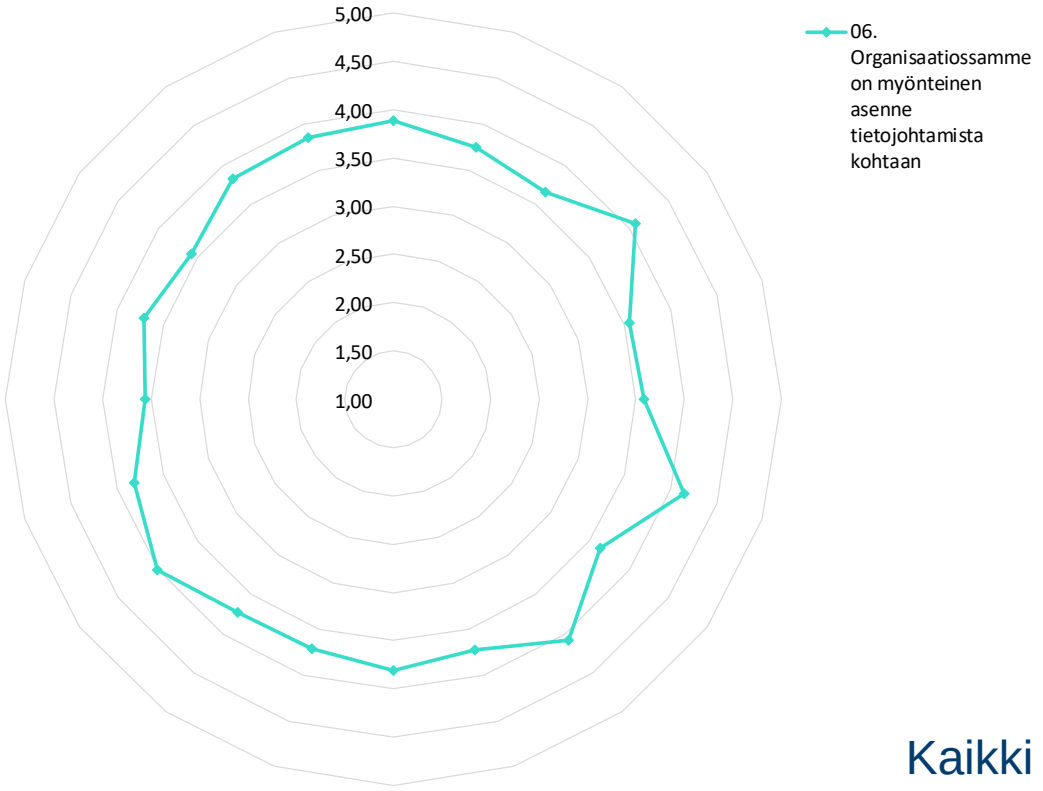
Hallintorakenne ja organisointi: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan

(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

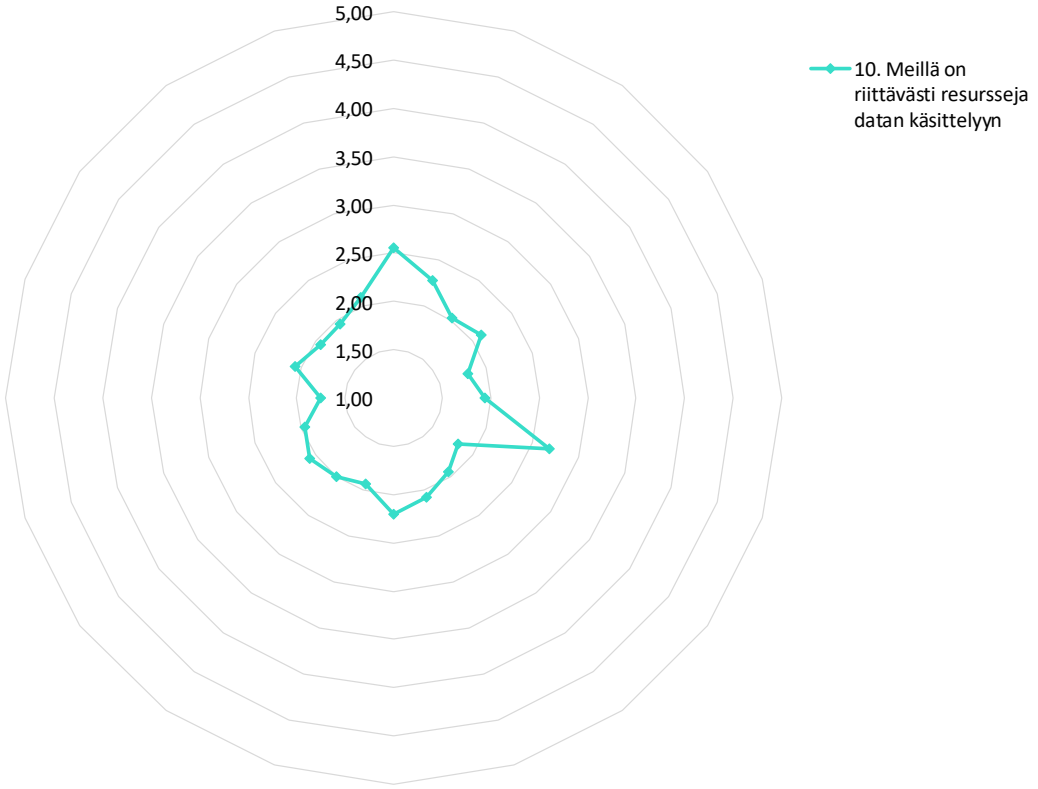


Hallintorakenne ja organisointi osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

06. Organisaatiossamme on myönteinen asenne tietojohtamista kohtaan



10. Meillä on riittävästi resursseja datan käsittelyyn

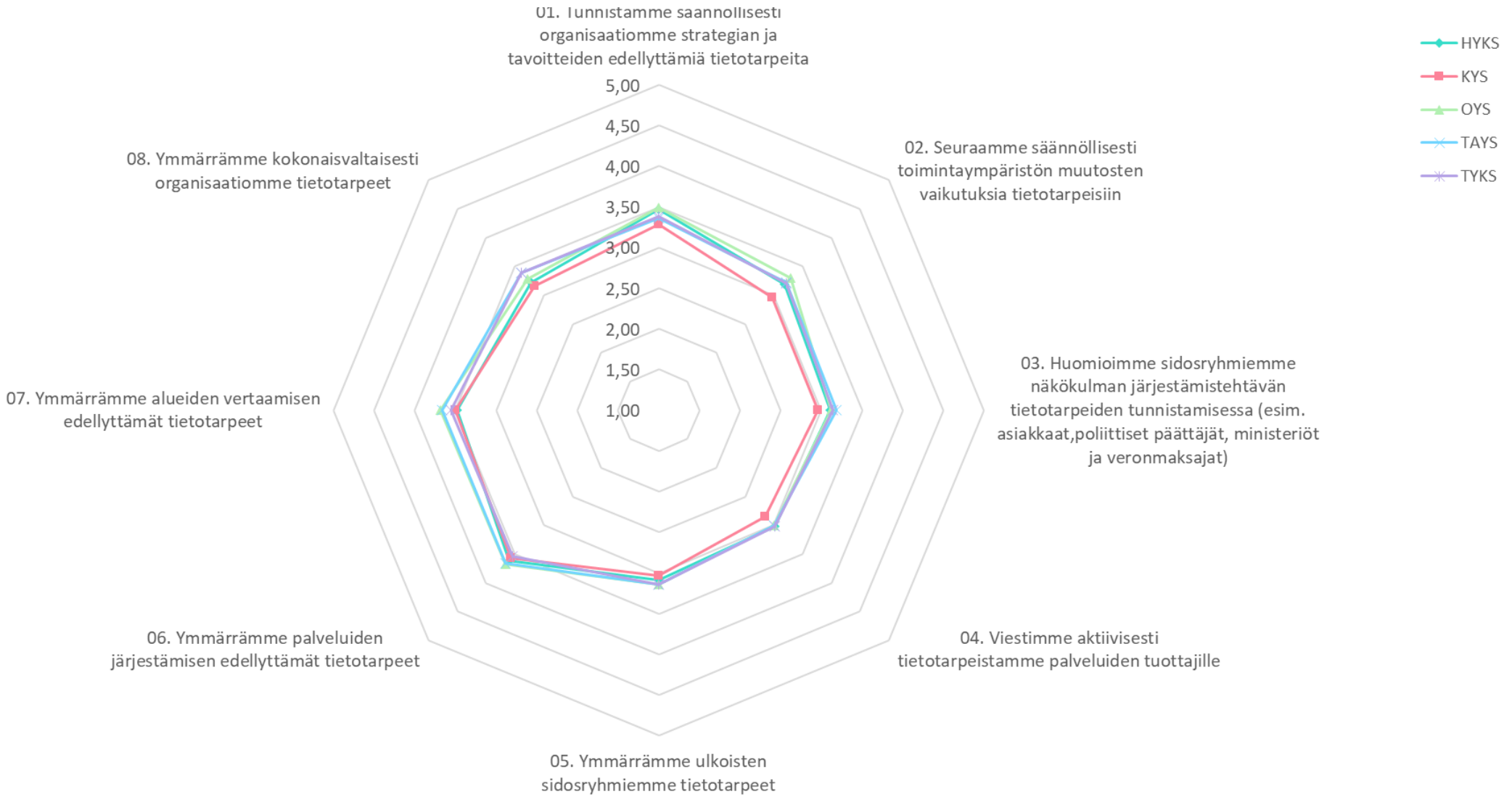


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

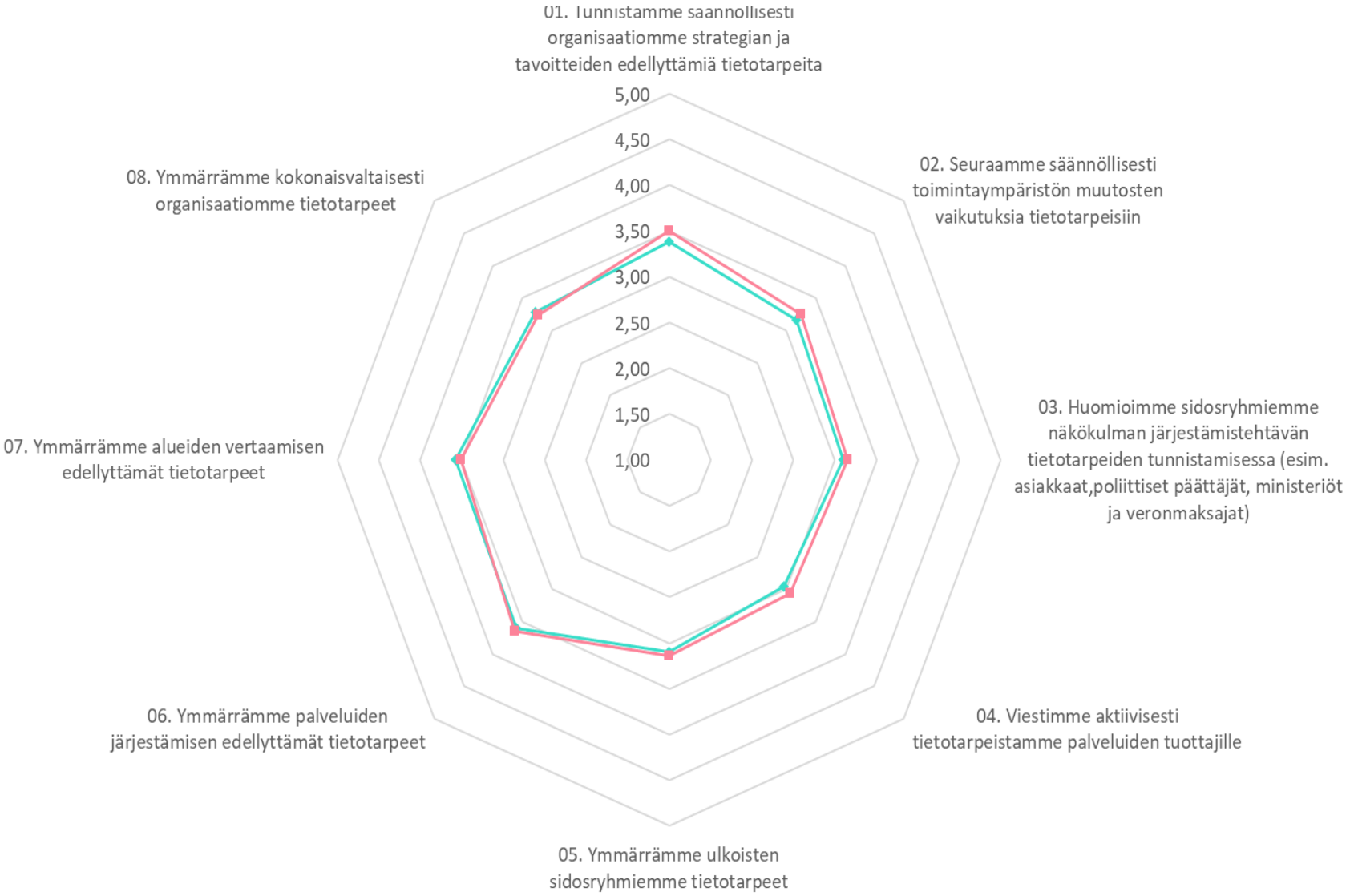
3. Tietotarpeet

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tietotarpeiden tunnistaminen	1. Tunnistamme säännöllisesti organisaatiomme strategian ja tavoitteiden edellyttämiä tietotarpeita	3,41	**1,03**	4,2 %
	2. Seuraamme säännöllisesti toimintaympäristön muutosten vaikutuksia tietotarpeisiin	3,19	1,00	4,6 %
	3. Huomioimme sidosryhmiemme näkökulman järjestämistehtävän tietotarpeiden tunnistamisessa (esim. asiakkaat, poliittiset päättäjät, ministeriöt ja veronmaksajat)	3,11	0,93	8,1 %
	4. Viestimme aktiivisesti tietotarpeistamme palveluiden tuottajille	2,99	0,98	**12,7 %**
Tietotarpeiden ymmärtäminen	5. Ymmärrämme ulkoisten sidosryhmiemme tietotarpeet	3,10	0,94	10,1 %
	6. Ymmärrämme palveluiden järjestämisen edellyttämät tietotarpeet	3,61	0,95	4,0 %
	7. Ymmärrämme alueiden vertaamisen edellyttämät tietotarpeet	3,55	1,00	5,5 %
	8. Ymmärrämme kokonaisvaltaisesti organisaatiomme tietotarpeet	3,27	0,99	4,7 %
Tyytyväisyys tietotarpeiden tunnistamiseen ja ymmärtämiseen	*9. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen tapaamme tunnistaa oikeat tietotarpeet*	2,86	-	4,1 %

Tietotarpeet: Nykytila ERVA-alueittain



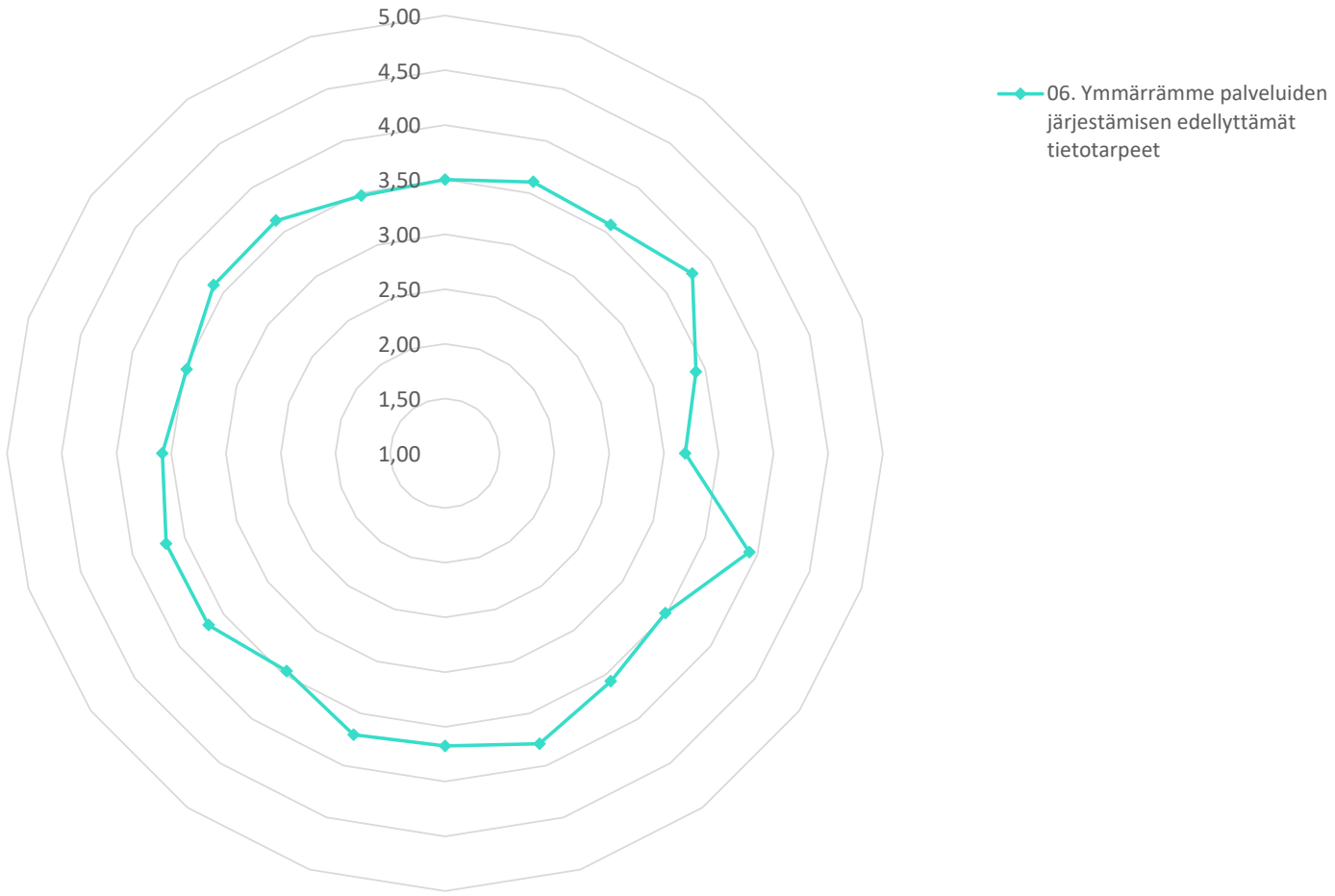
Tietotarpeet: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tietotarpeet osa-alueen korkein keskiarvo

06. Ymmärrämme palveluiden järjestämisen edellyttämät tietotarpeet

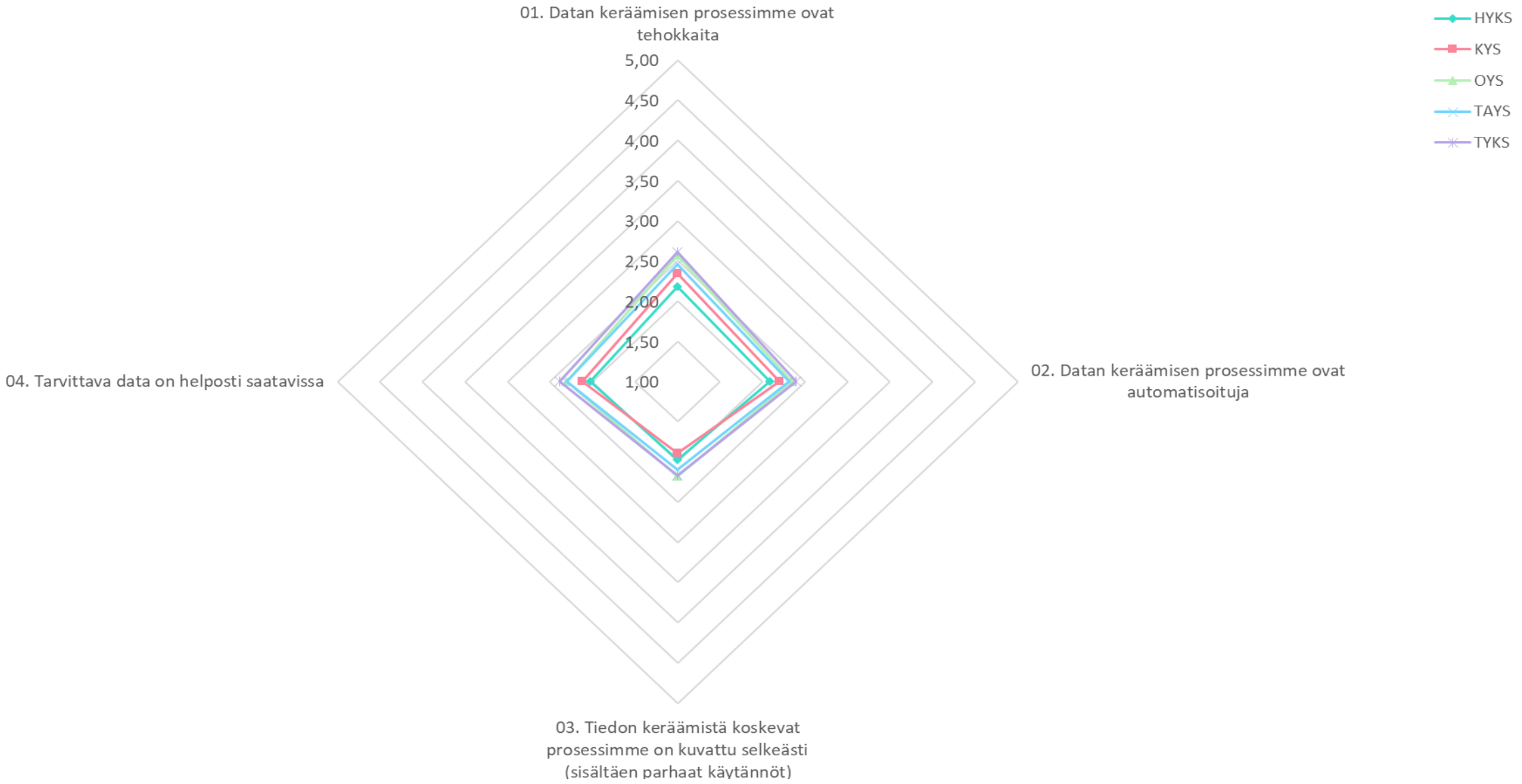


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

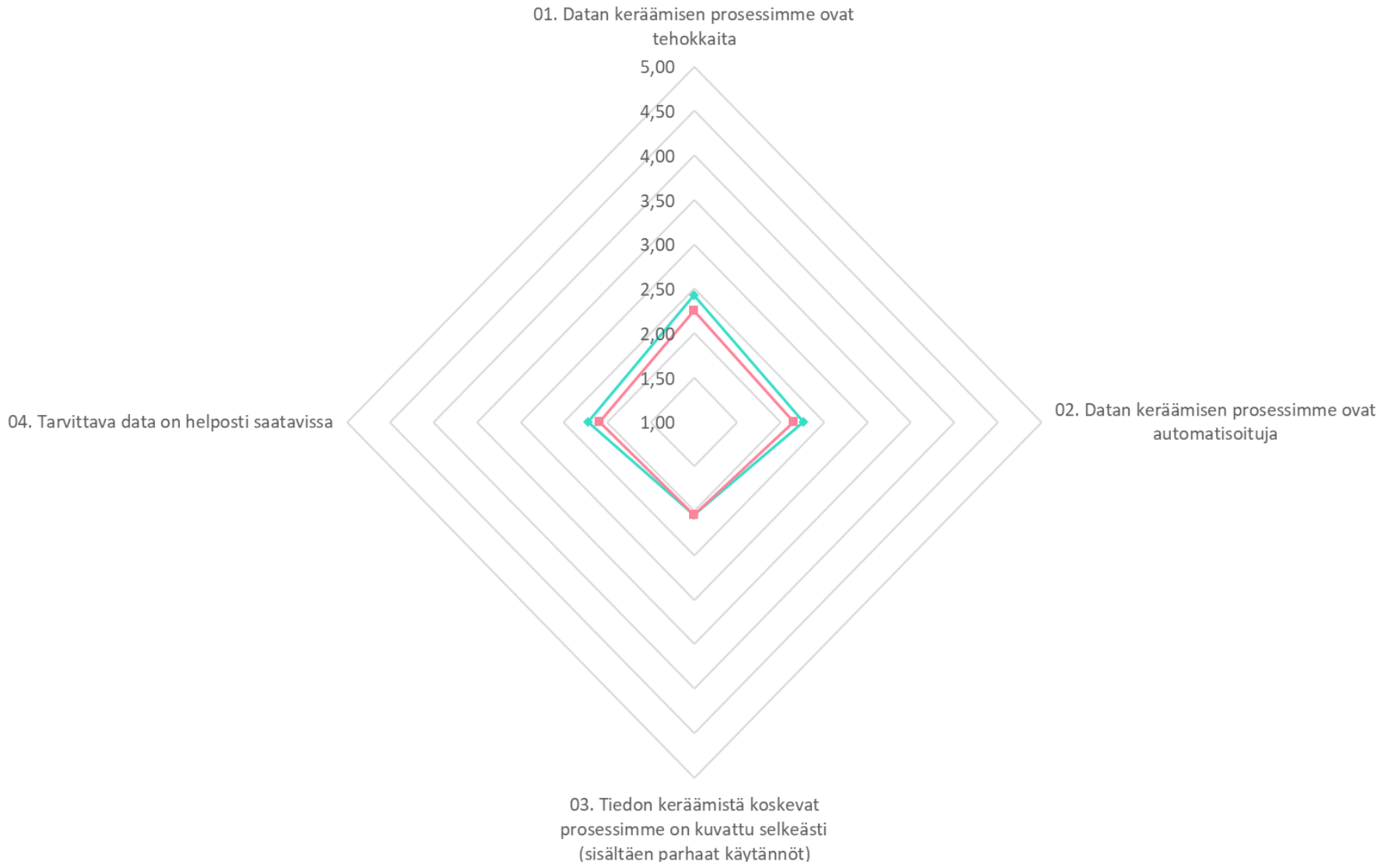
4. Tiedon hankinta

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tiedon kerääminen ja saatavuus	1. Datan keräämisen prosessimme ovat tehokkaita	2,38	**0,98**	5,1 %
	2. Datan keräämisen prosessimme ovat automatisoituja	2,23	0,97	5,1 %
	3. Tiedon keräämistä koskevat prosessimme on kuvattu selkeästi (sisältäen parhaat käytännöt)	2,05	0,87	**6,9 %**
	4. Tarvittava data on helposti saatavissa	2,18	0,93	1,9 %
Tyytyväisyys tiedon hankintaan	*5. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon keräämisen käytäntöihin*	2,20	-	2,1 %

Tiedon hankinta: Nykytila ERVA-alueittain

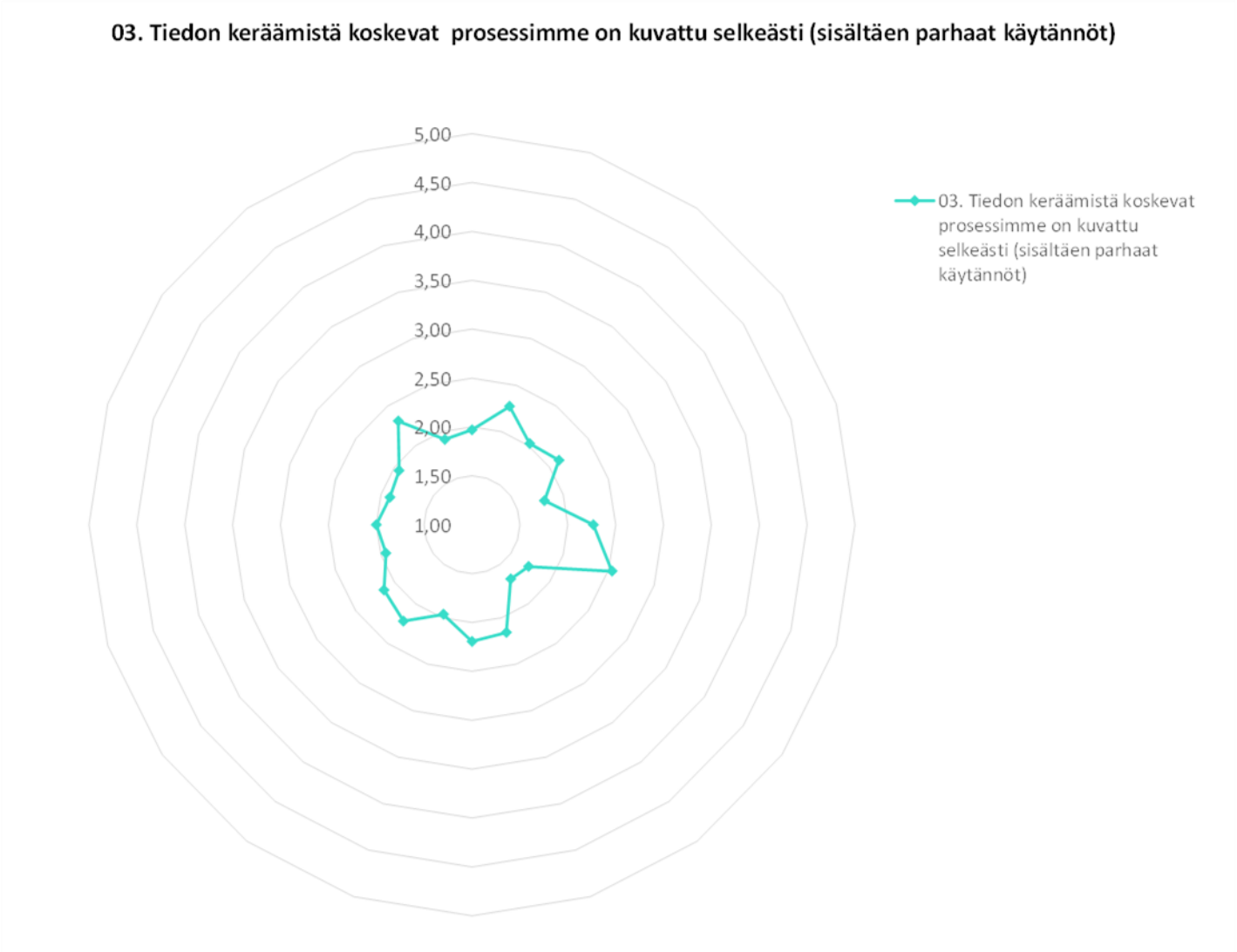


Tiedon hankinta: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tiedon hankinta osa-alueen matalin keskiarvo

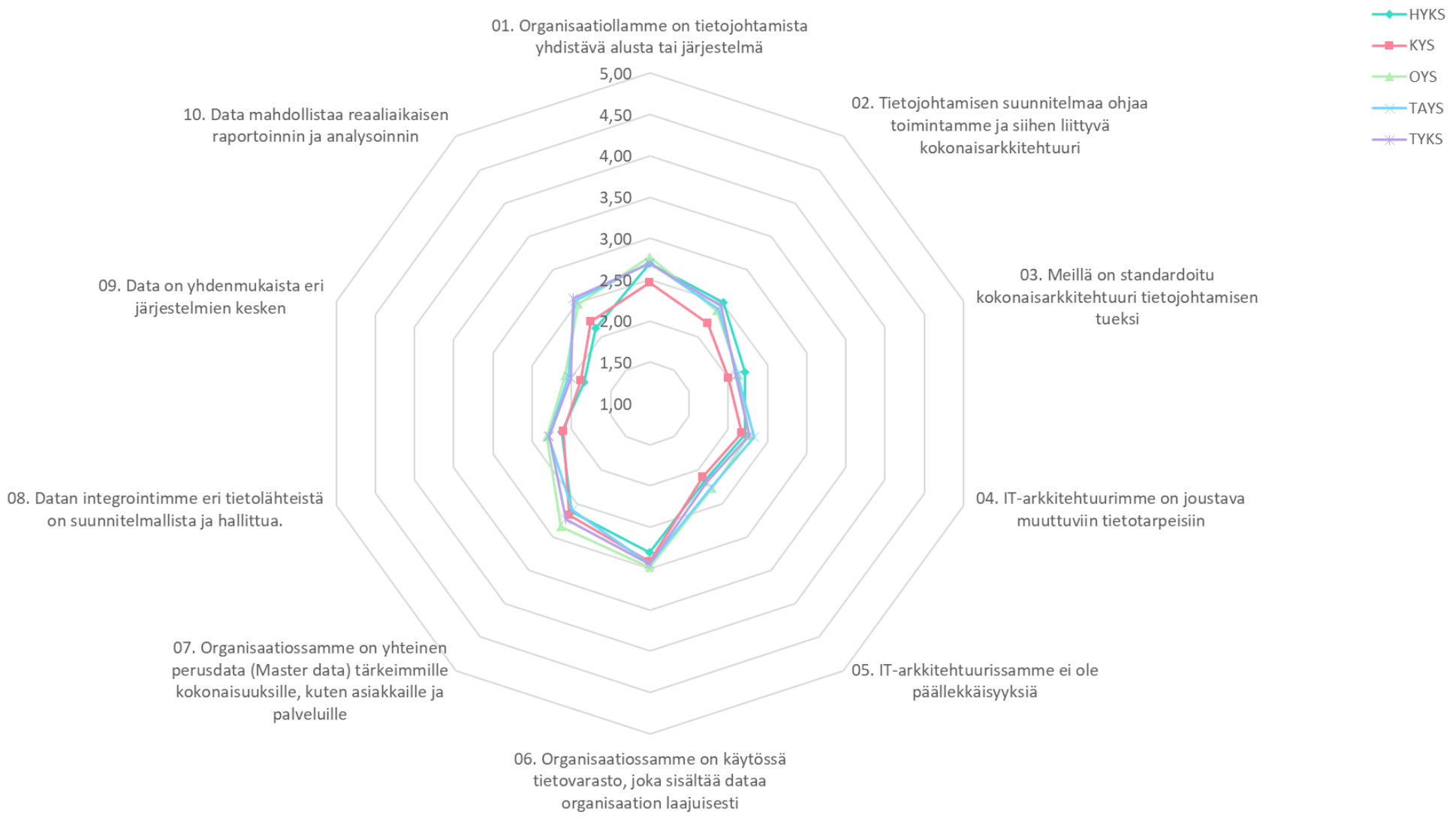


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

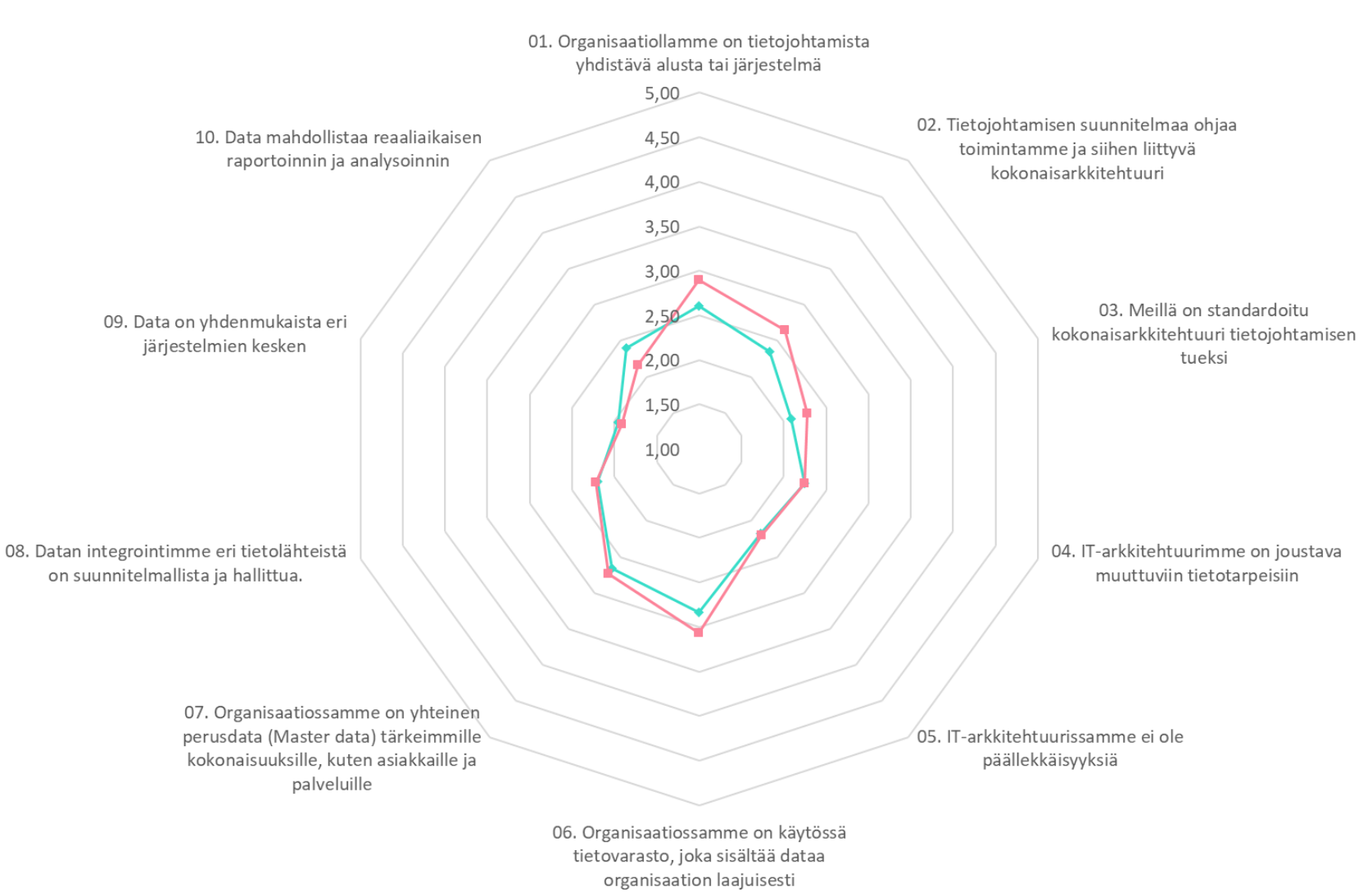
5. Tiedon organisointi ja varastointi

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Kokonaisarkkitehtuuri	1. Organisaatiollamme on tietojohtamista yhdistävä alusta tai järjestelmä	2,68	**1,29**	13,8 %
	2. Tietojohtamisen suunnitelma ohjaa toimintamme ja siihen liittyvä kokonaisarkkitehtuuriamme	2,42	1,07	18,1 %
	3. Meillä on standardoitu kokonaisarkkitehtuuri tietojohtamisen tueksi	2,13	1,03	25,4 %
	4. IT arkkitehtuurimme on joustava muuttuviin tietotarpeisiin	2,24	1,00	18,6 %
	5. IT arkkitehtuurissamme ei ole päällekkäisyyksiä	2,18	0,92	**34,2 %**
Tiedon säilyttäminen tietojärjestelmissä	6. Organisaatiossamme on käytössä tietovarasto, joka sisältää dataa organisaation laajuisesti	2,90	1,33	16,6 %
	7. Organisaatiossamme on yhteinen perusdata (Master data) tärkeimmille kokonaisuuksille, kuten asiakkaille ja palveluille	2,68	1,24	22,8 %
Tiedon integraatio	8. Datan integrointimme eri tietolähteistä on suunnitelmallista ja hallittua	2,21	0,98	13,3 %
	9. Data on yhdenmukaista eri järjestelmien kesken	1,94	0,89	13,5 %
	10. Data mahdollistaa reaaliaikaisen raportoinnin ja analysoinnin	2,34	1,07	7,4 %
Tyytyväisyys tiedon organisointiin ja varastointiin	*11. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon organisointiin ja varastointiin*	2,2	-	6,1 %

Tiedon organisointi ja varastointi: Nykytila ERVA-alueittain



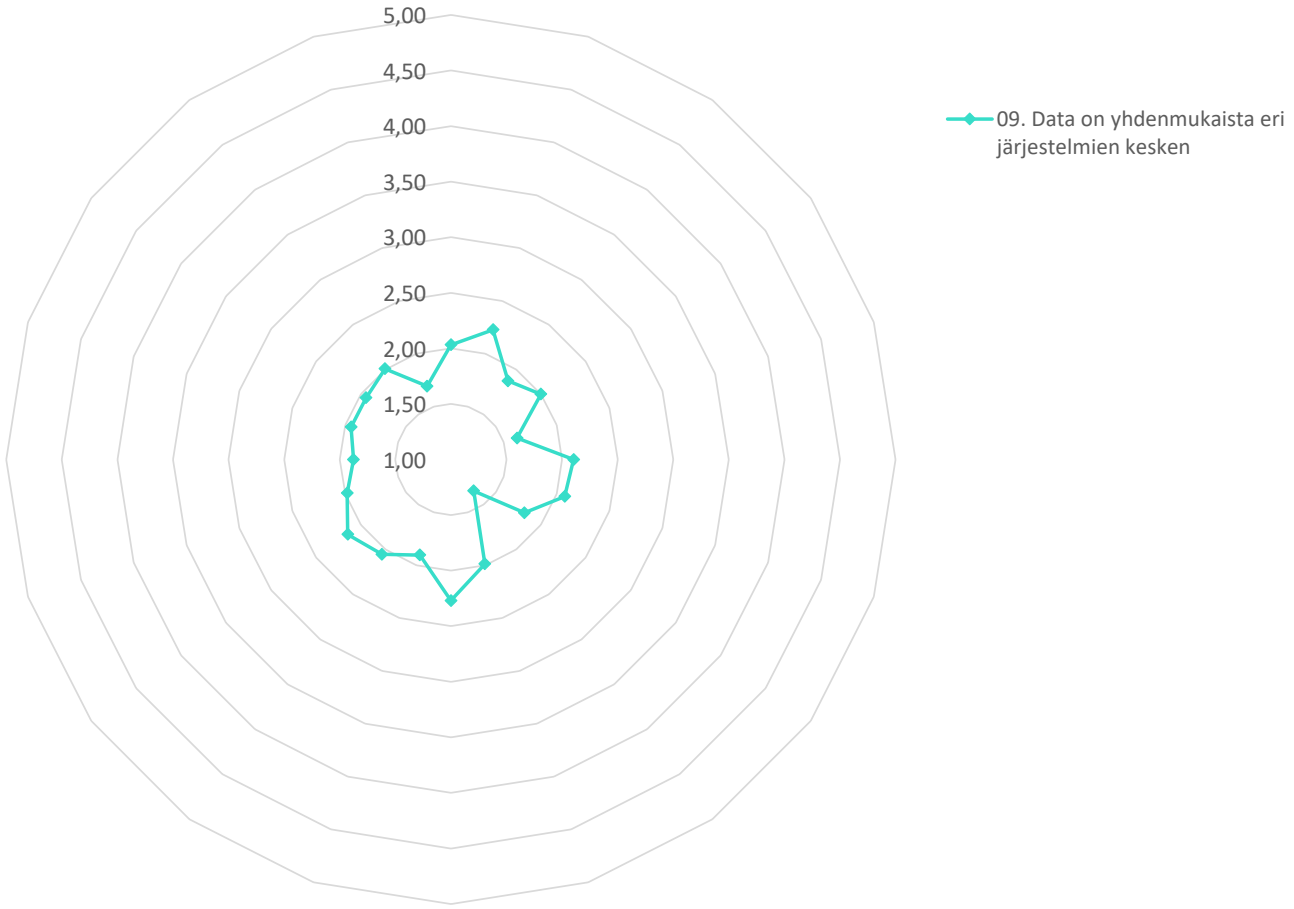
Tiedon organisointi ja varastointi: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tiedon organisointi ja varastointi osa-alueen matalin keskiarvo

09. Data on yhdenmukaista eri järjestelmien kesken

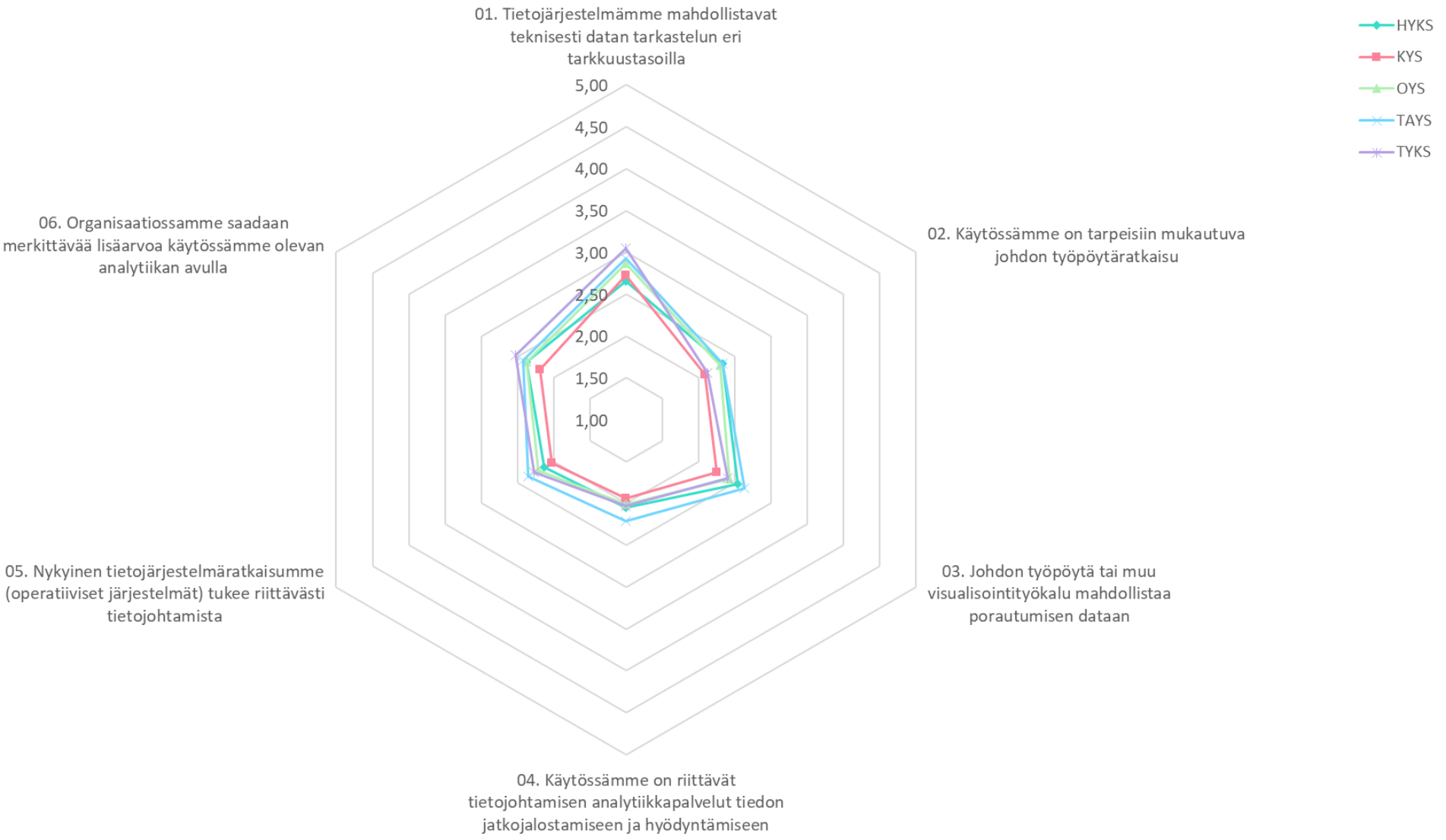


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

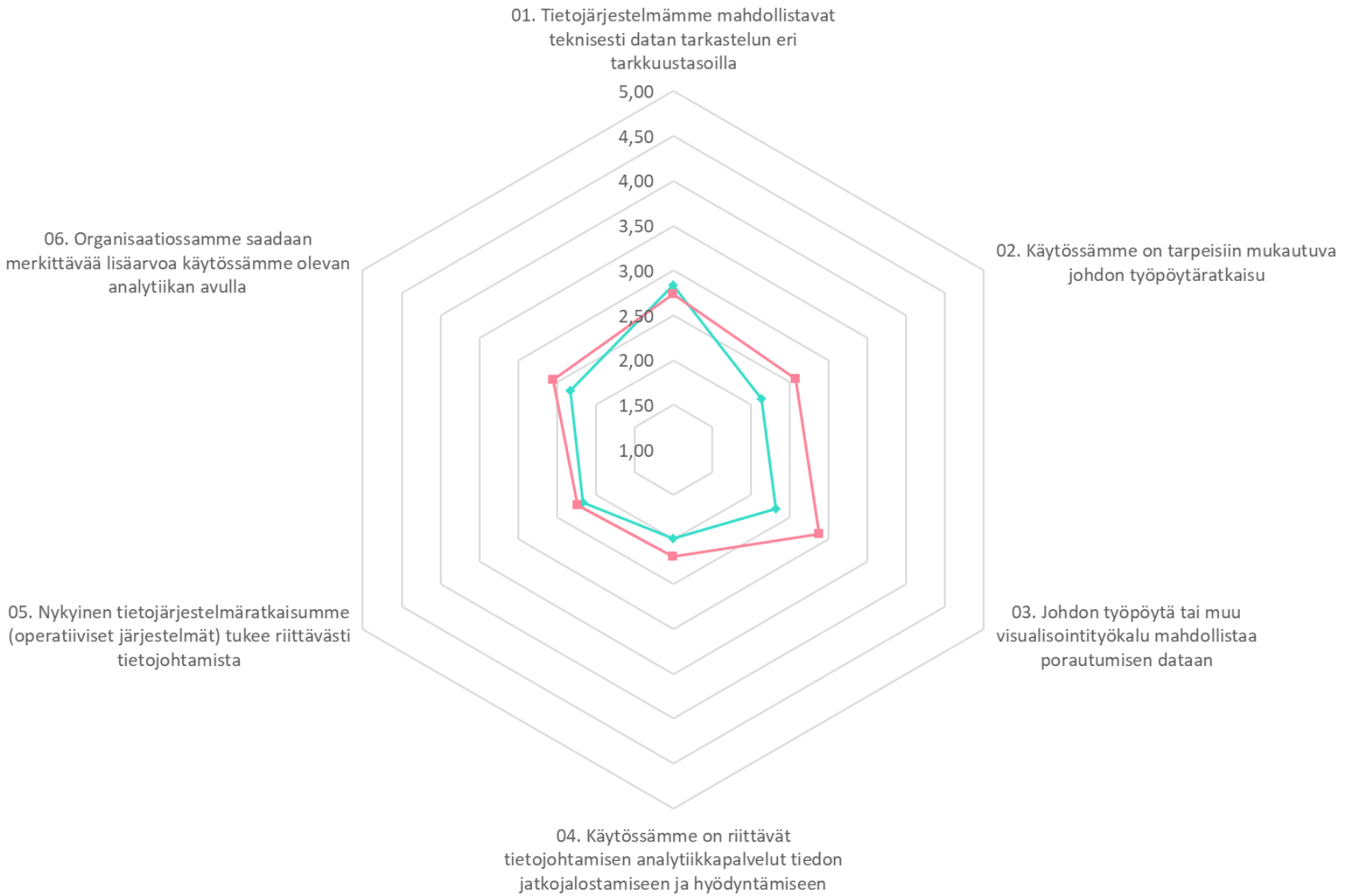
6. Tietotuotteet ja palvelut

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tietojärjestelmien tuki raportointiin ja analyysiin	1. Tietojärjestelmämme mahdollistavat teknisesti datan tarkastelun eri tarkkuustasoilla	2,81	1,12	10,7 %
	2. Käytössämme on tarpeisiin mukautuva johdon työpöytäratkaisu	2,25	1,15	13,9 %
	3. Johdon työpöytä tai muu visualisointityökalu mahdollistaa porautumisen dataan	2,47	**1,25**	**16,0 %**
	4. Käytössämme on riittävät tietojohtamisen analytiikkapalvelut tiedon jatkojalostamiseen ja hyödyntämiseen	2,05	0,96	12,6 %
	5. Nykyinen tietojärjestelmäratkaisumme (operatiiviset järjestelmät) tukee riittävästi tietojohtamista	2,19	0,94	8,1 %
	6. Organisaatiossamme saadaan merkittävää lisäarvoa käytössämme olevan analytiikan avulla	2,39	1,06	11,3 %
Tyytyväisyys tietotuotteisiin ja palveluihin	*7. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon raportointia tukeviin järjestelmiin*	2,20	-	5,3 %

Tietotuotteet ja palvelut: Nykytila ERVA-alueittain



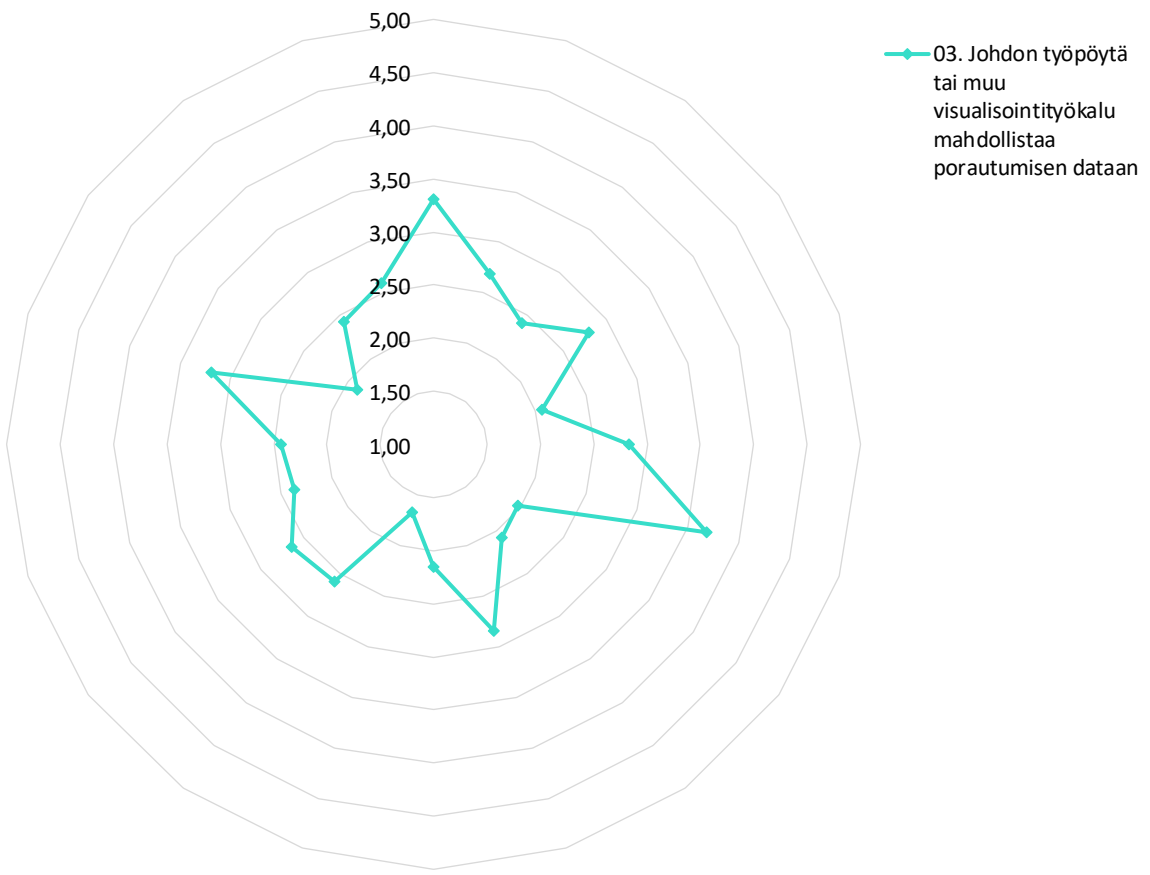
Tietotuotteet ja palvelut: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tietotuotteet ja palvelut osa-alueen suurin keskihajonta

03. Johdon työpöytä tai muu visualisointityökalu mahdollistaa porautumisen dataan

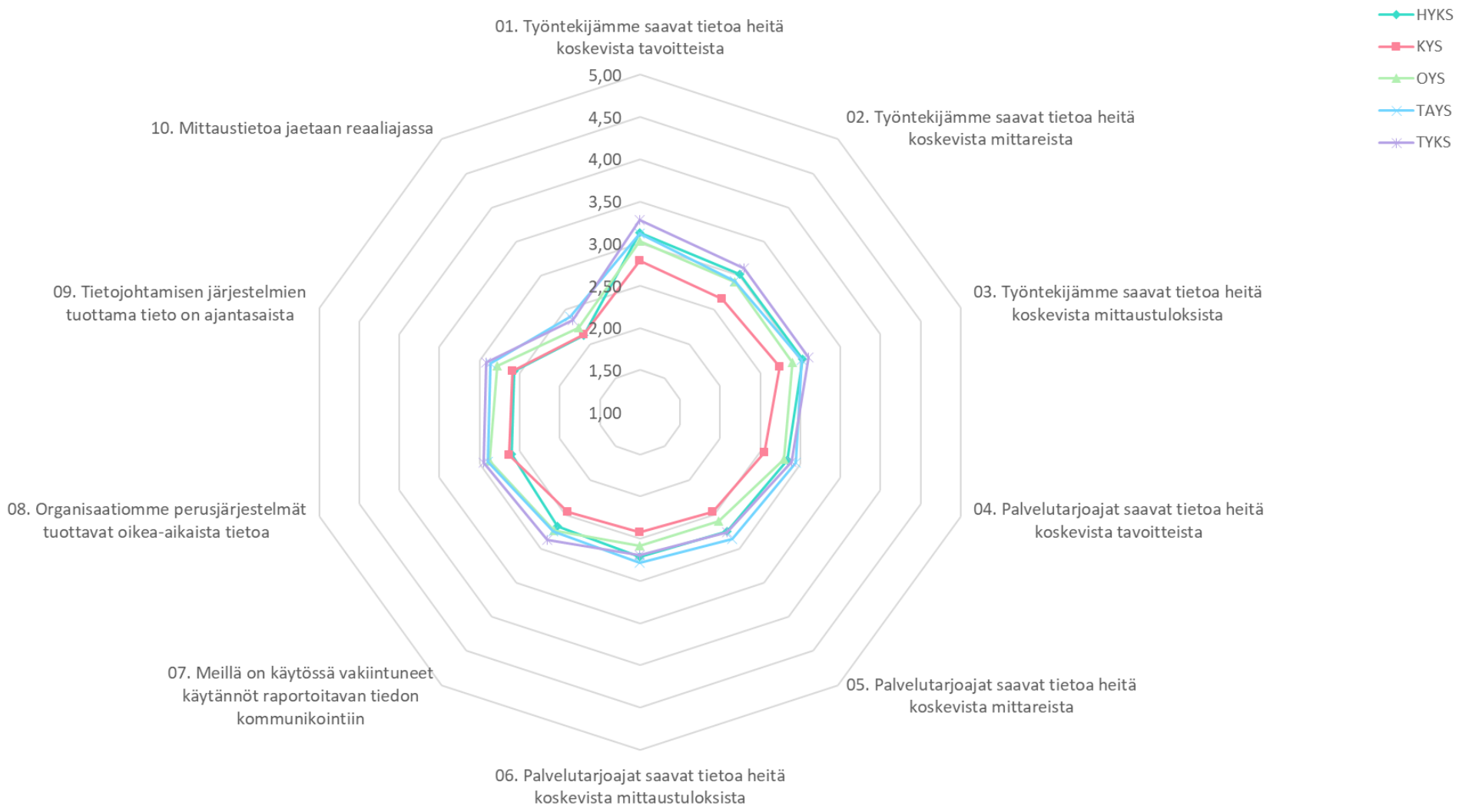


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

7. Tiedon jakaminen

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tiedon kommunikointi	1. Työntekijämme saavat tietoa heistä koskevista tavoitteista	3,09	0,99	4,0 %
	2. Työntekijämme saavat tietoa heistä koskevista mittareista	2,95	0,99	4,6 %
	3. Työntekijämme saavat tietoa heitä koskevista mittaustuloksista	2,98	1,01	5,7 %
	4. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista tavoitteista	2,81	0,98	25,0 %
	5. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista mittareista	2,70	0,98	27,7 %
	6. Palvelutarjoajat saavat tietoa heitä koskevista mittaustuloksista	2,65	0,97	**28,5 %**
	7. Meillä on käytössä vakiintuneet käytännöt raportoitavan tiedon kommunikointiin	2,69	1,04	8,3 %
Tiedon jakamisen reaaliaikaisuus	8. Organisaatiomme perusjärjestelmät tuottavat oikea-aikaista tietoa	2,76	**1,05**	5,7 %
	9. Tietojohtamisen järjestelmien tuottama tieto on ajantasaista	2,71	**1,05**	9,7 %
	10. Mittaustietoa jaetaan reaaliajassa	2,23	0,97	8,2 %
Tyytyväisyys tiedon jakamiseen	*11. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen meidän tiedon jakamisen käytäntöihin*	2,37	-	3,5 %

Tiedon jakaminen: Nykytila ERVA-alueittain

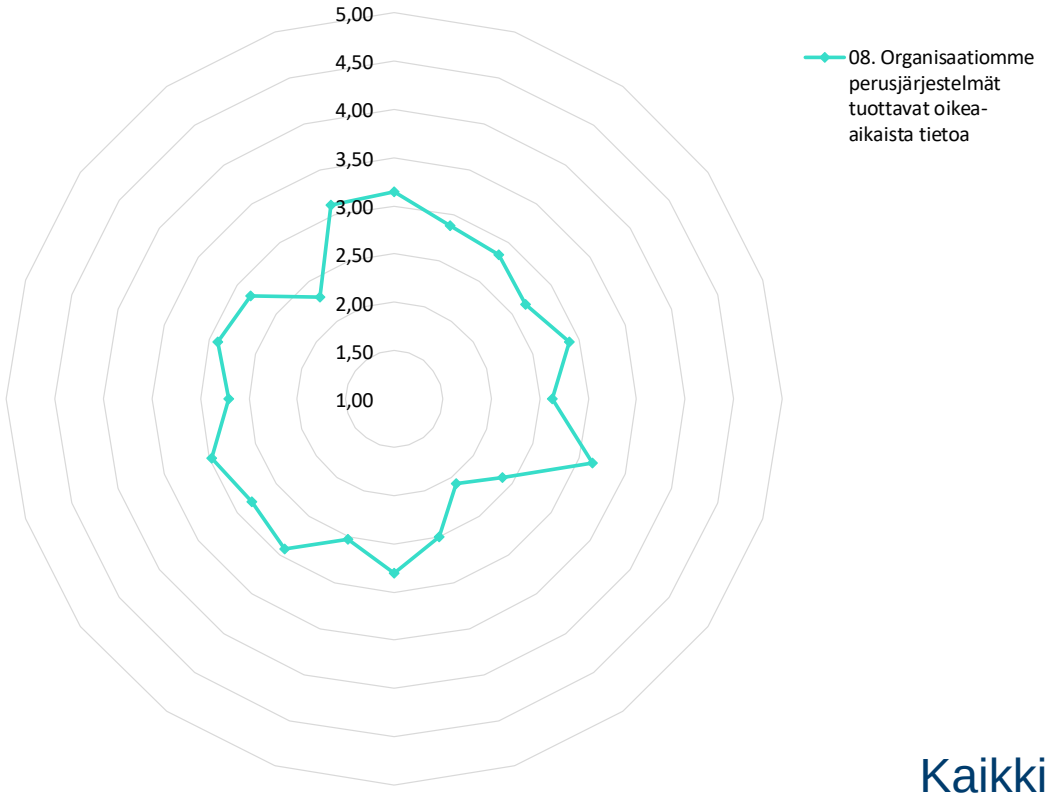


Tiedon jakaminen: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan

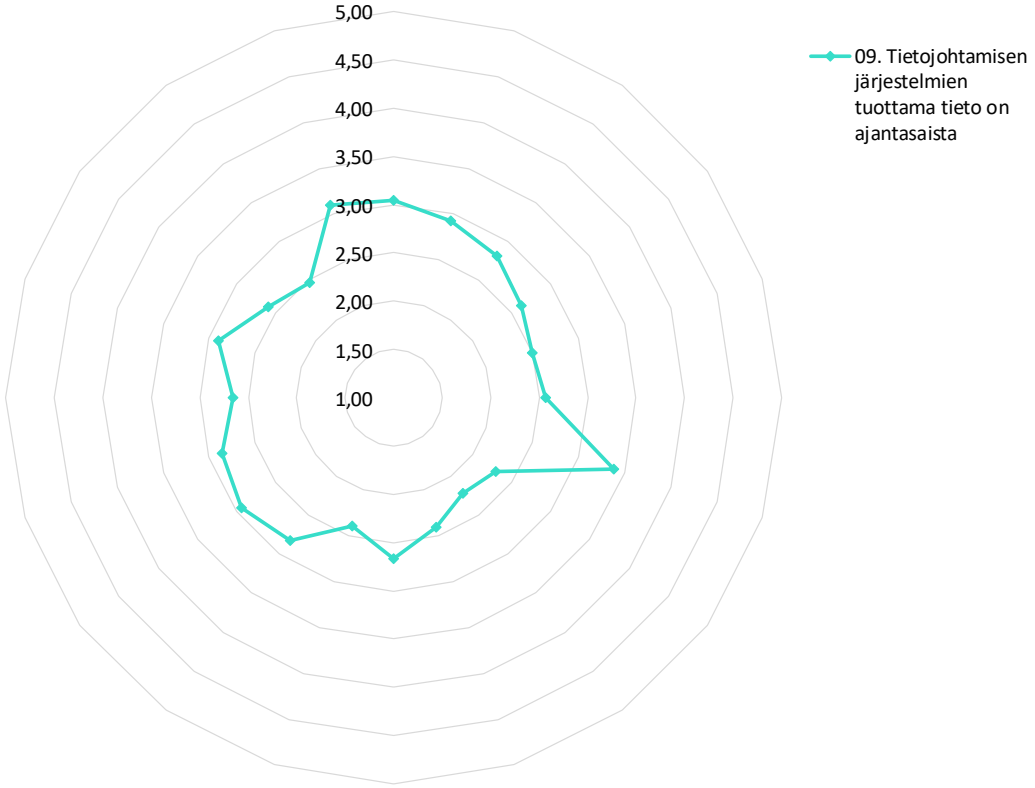
(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tiedon jakaminen osa-alueen suurimmat keskihajonnat

08. Organisaatiomme perusjärjestelmät tuottavat oikea-aikaista tietoa



09. Tietojohtamisen järjestelmien tuottama tieto on ajantasaista

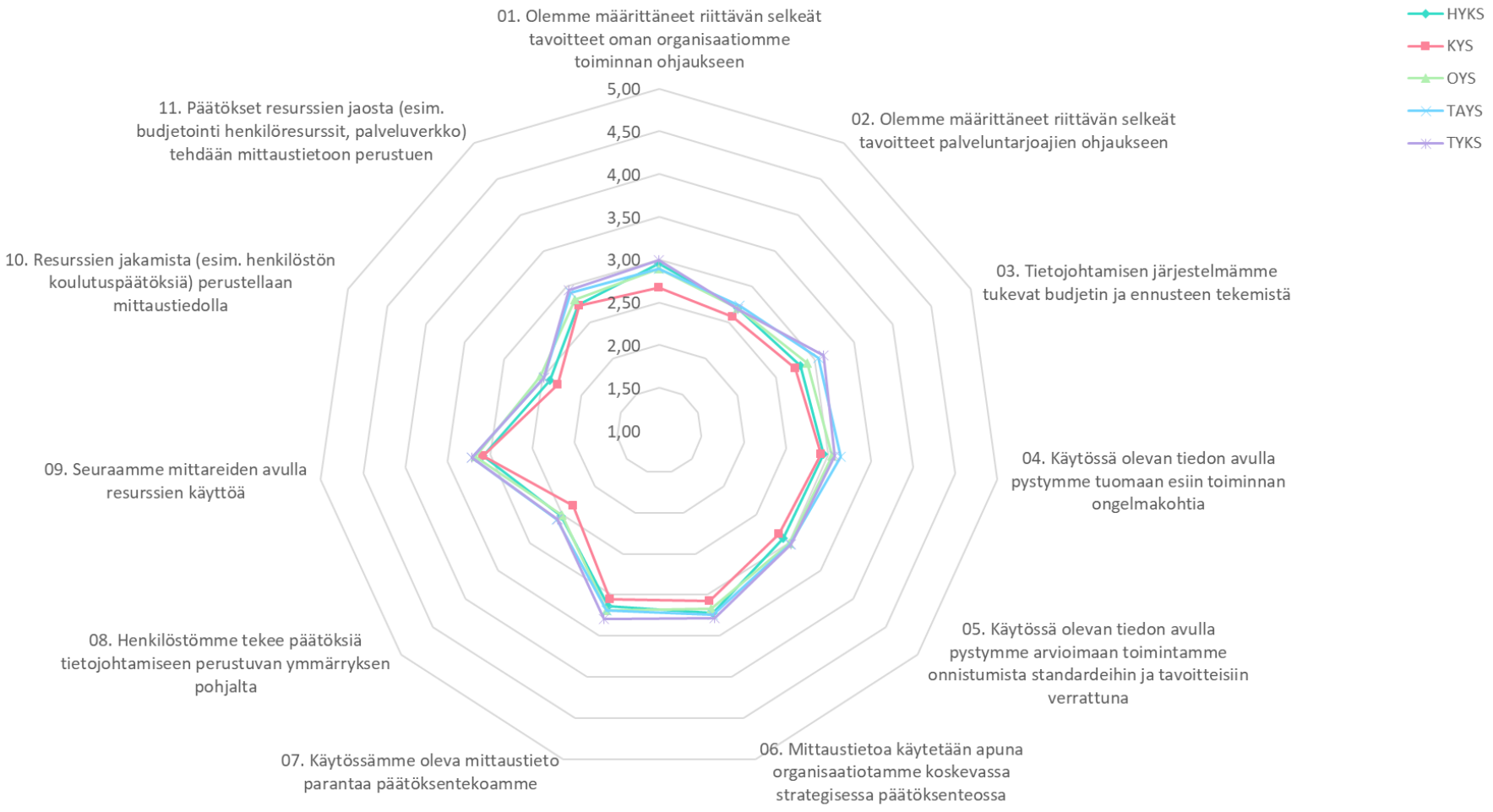


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

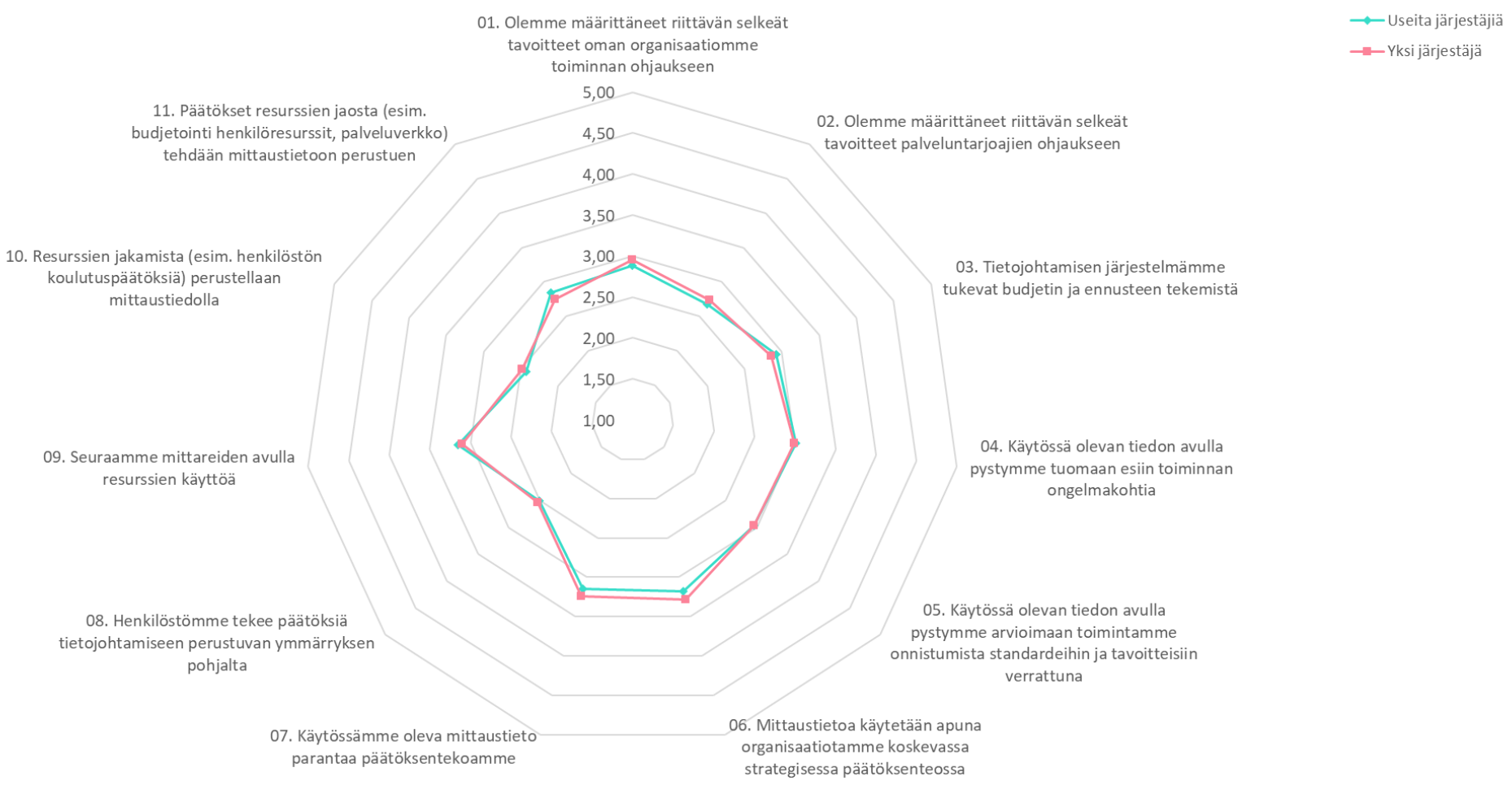
8. Tiedon käyttö

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Suorituskyvyn johtamisen prosessi	1. Olemme määrittäneet riittävän selkeät tavoitteet oman organisaatiomme toiminnan ohjaukseen	2,90	0,99	5,6 %
	2. Olemme määrittäneet riittävän selkeät tavoitteet palveluntarjoajien ohjaukseen	2,69	0,92	**20,2 %**
	3. Tietojohtamisen järjestelmämme tukevat budjetin ja ennusteen tekemistä	2,91	1,03	9,1 %
	4. Käytössä olevan tiedon avulla pystymme tuomaan esiin toiminnan ongelmakohtia	3,01	0,97	4,1 %
	5. Käytössä olevan tiedon avulla pystytään arvioimaan toimintamme onnistumista standardeihin ja tavoitteisiin verrattuna	2,96	0,97	5,6 %
Tiedon käyttö päätöksenteossa	6. Mittaustietoa käytetään apuna organisaatiotamme koskevassa strategisessa päätöksenteossa	3,21	1,03	9,0 %
	7. Käytössämme oleva mittaustieto parantaa päätöksentekoamme	3,17	1,02	7,4 %
	8. Henkilöstömme tekee päätöksiä tietojohtamiseen perustuvan ymmärryksen pohjalta	2,51	0,91	7,9 %
Tiedon käyttö resurssien allokoinnissa	9. Seuraamme mittareiden avulla resurssien käyttöä	3,14	1,05	5,8 %
	10. Resurssien jakamista (esim. henkilöstön koulutuspäätöksiä) perustellaan mittaustiedolla	2,44	1,05	12,7 %
	11. Päätökset resurssien jaosta (esim. budjetointi henkilöresurssit, palveluverkko) tehdään mittaustietoon perustuen	2,82	**1,06**	11,0 %
Tyytyväisyys tiedon käyttöön	*12. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen siihen, miten käytämme tietoa organisaatiossamme*	2,50	-	3,9 %

Tiedon käyttö: Nykytila ERVA-alueittain



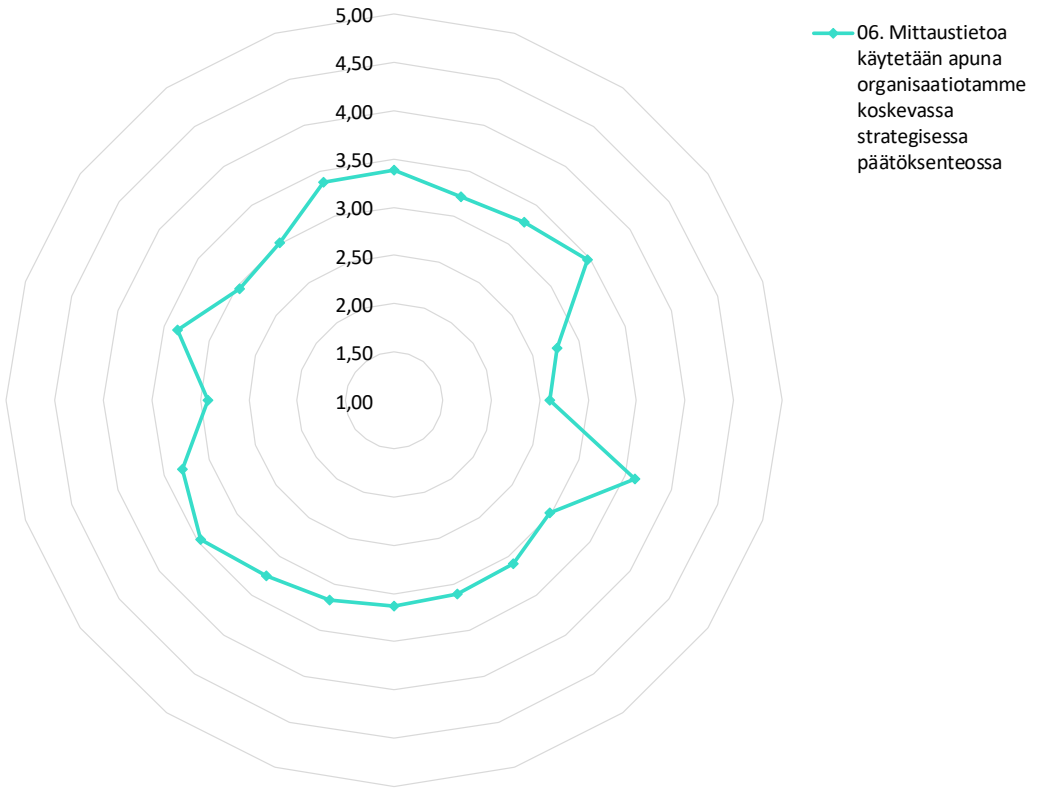
Tiedon käyttö: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



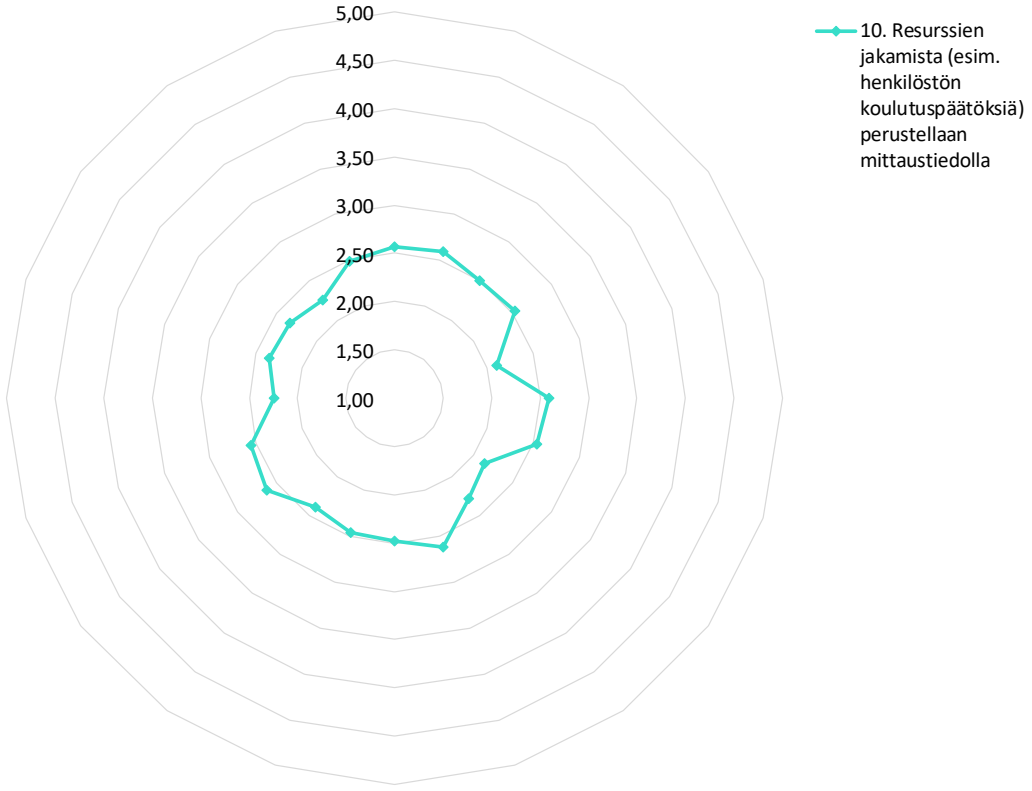
(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Tiedon käyttö osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

06. Mittaustietoa käytetään apuna organisaatiotamme koskevassa strategisessa päätöksenteossa



10. Resurssien jakamista (esim. henkilöstön koulutuspäätöksiä) perustellaan mittaustiedolla

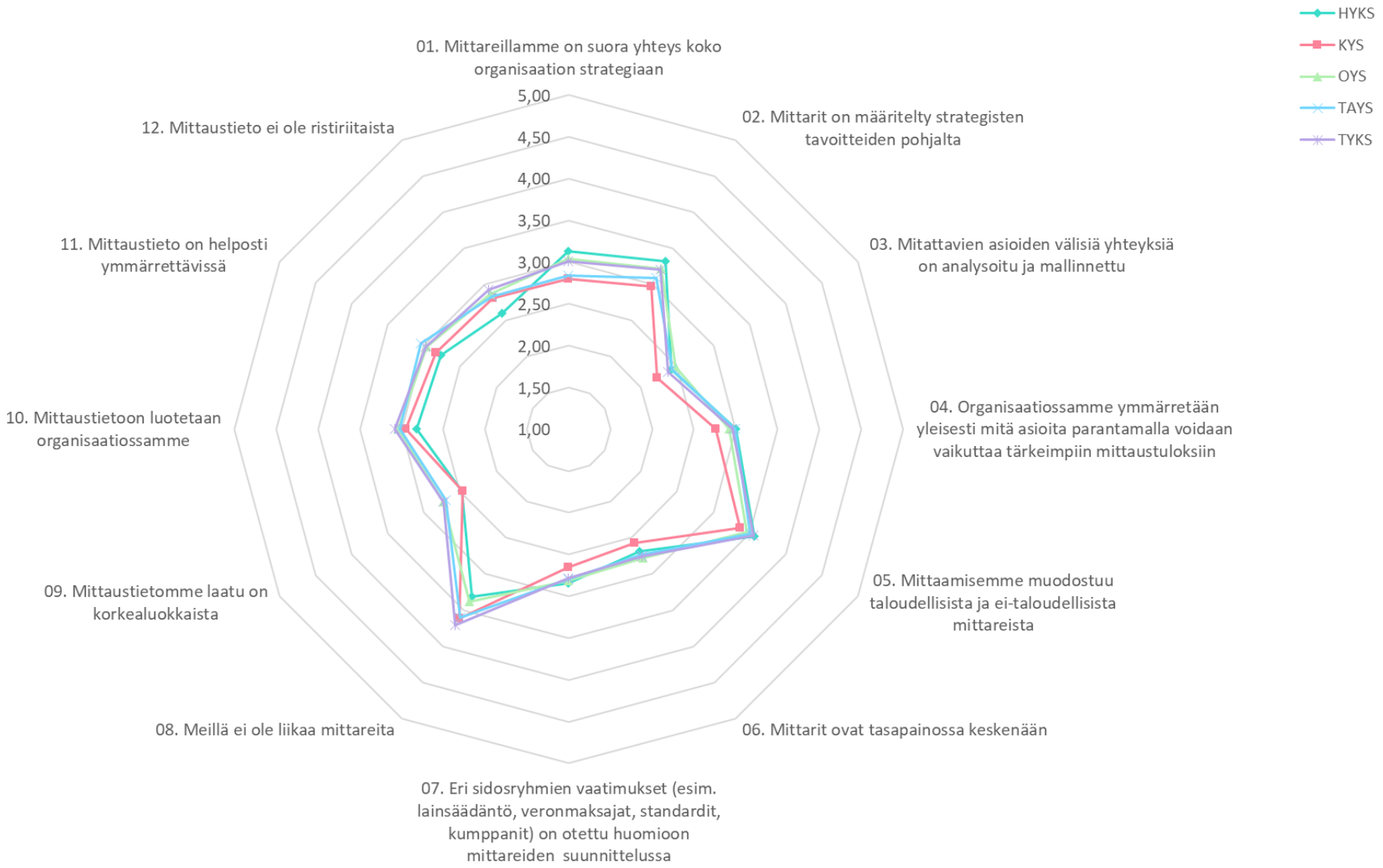


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

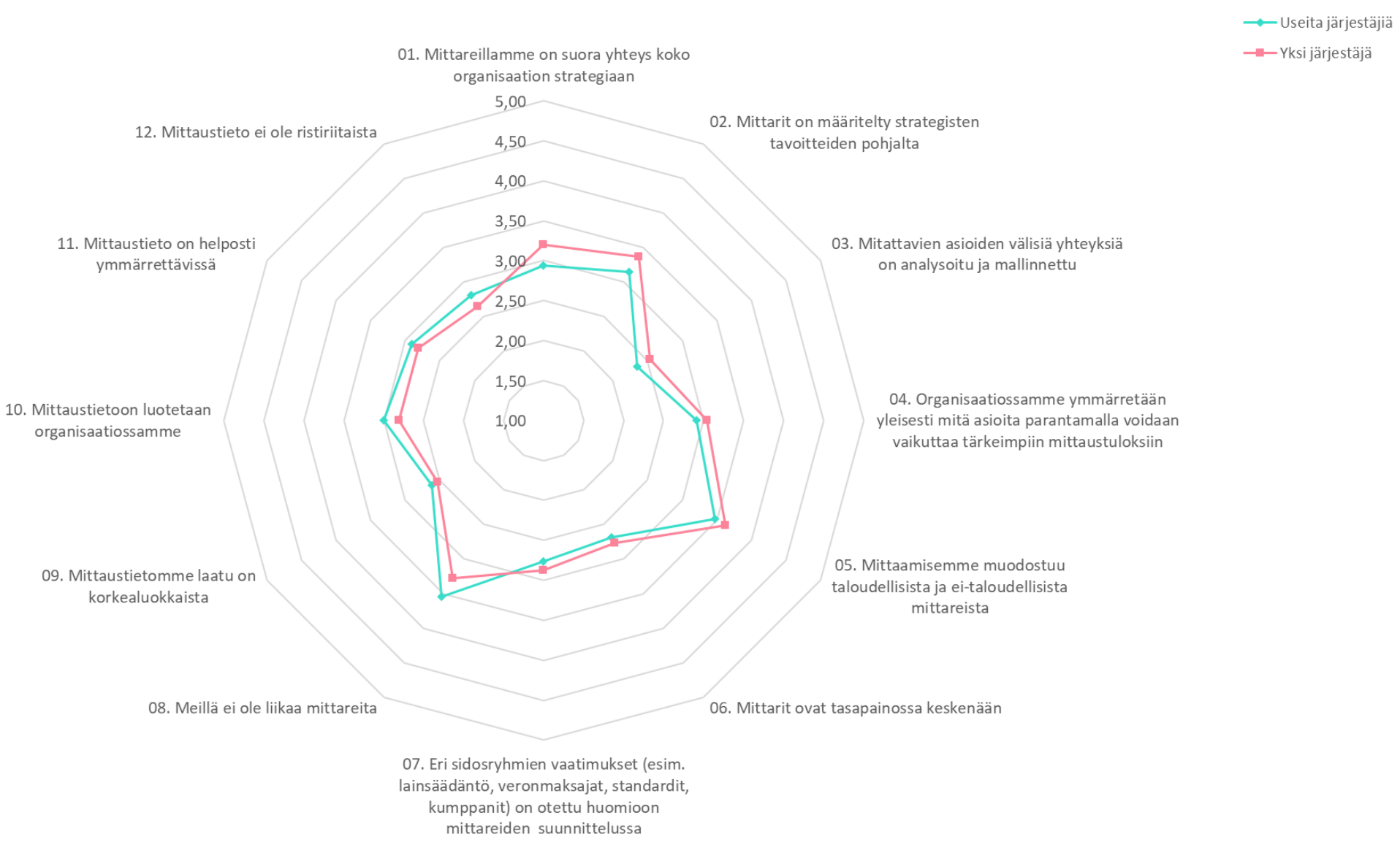
9. Mittarit

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Mittareiden ja strategian välinen yhteys	1. Mittareillamme on suora yhteys koko organisaation strategiaan	3,01	1,06	10,1 %
	2. Mittarit on määritelty strategisten tavoitteiden pohjalta	3,20	1,07	10,3 %
	3. Mitattavien asioiden välisiä yhteyksiä on analysoitu ja mallinnettu	2,40	0,95	16,5 %
	4. Organisaatiossa ymmärretään yleisesti mitä asioita parantamalla voidaan vaikuttaa tärkeimpiin mittaustuloksiin	2,95	1,00	7,5 %
Mittareiden kattavuus	5. Mittaamisemme muodostuu taloudellisista ja ei-taloudellisista mittareista	3,51	1,07	8,4 %
	6. Mittarit ovat tasapainossa keskenään	2,71	0,89	**23,1 %**
	7. Eri sidosryhmien vaatimukset (esim. lainsäädäntö, veronmaksajat, standardit, kumppanit) on otettu huomioon mittareiden suunnittelussa	2,79	1,02	22,1 %
	8. Meillä ei ole liikaa mittareita	3,48	**1,23**	16,3 %
Mittaustiedon laatu ja luotettavuus	9. Mittaustietomme laatu on korkealuokkaista	2,60	0,94	13,8 %
	10. Mittaustietoon luotetaan organisaatiossamme	2,95	1,01	10,7 %
	11. Mittaustieto on helposti ymmärrettävissä	2,88	0,96	7,7 %
	12. Mittaustieto ei ole ristiriitaista	2,76	0,95	16,6 %
Tyytyväisyys mittareihin	*13. Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen organisaatiomme käyttämiin mittareihin*	2,60	-	7,0 %

Mittarit: Nykytila ERVA-alueittain



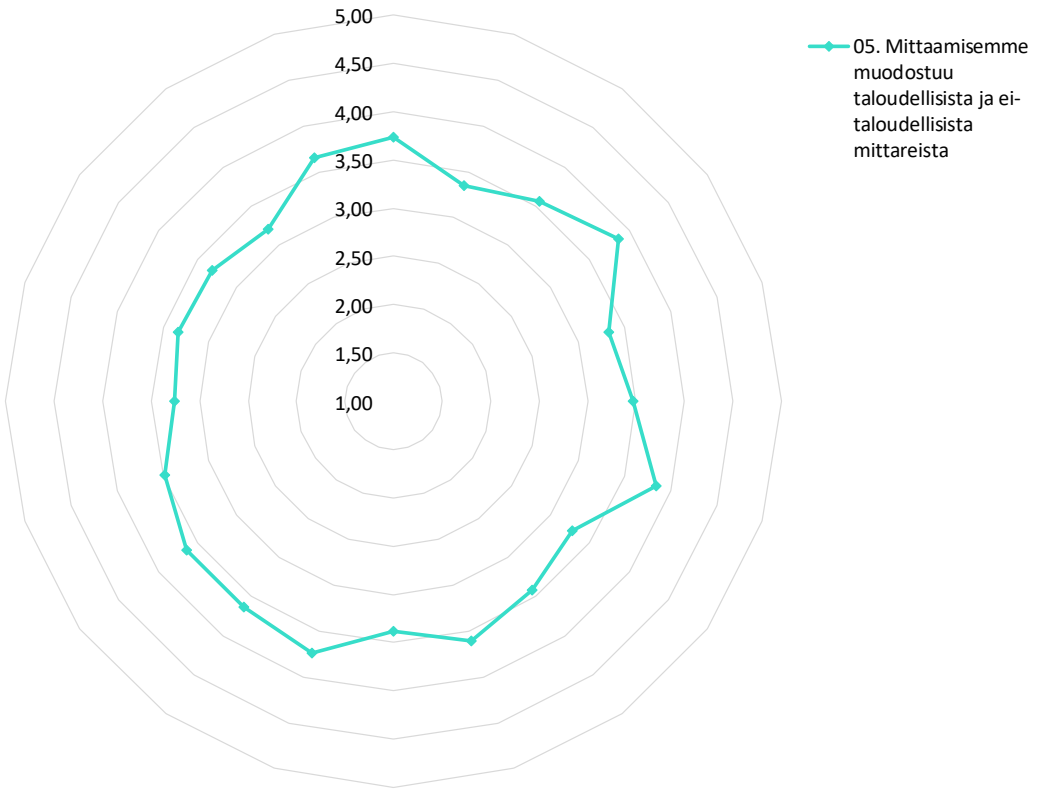
Mittarit: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



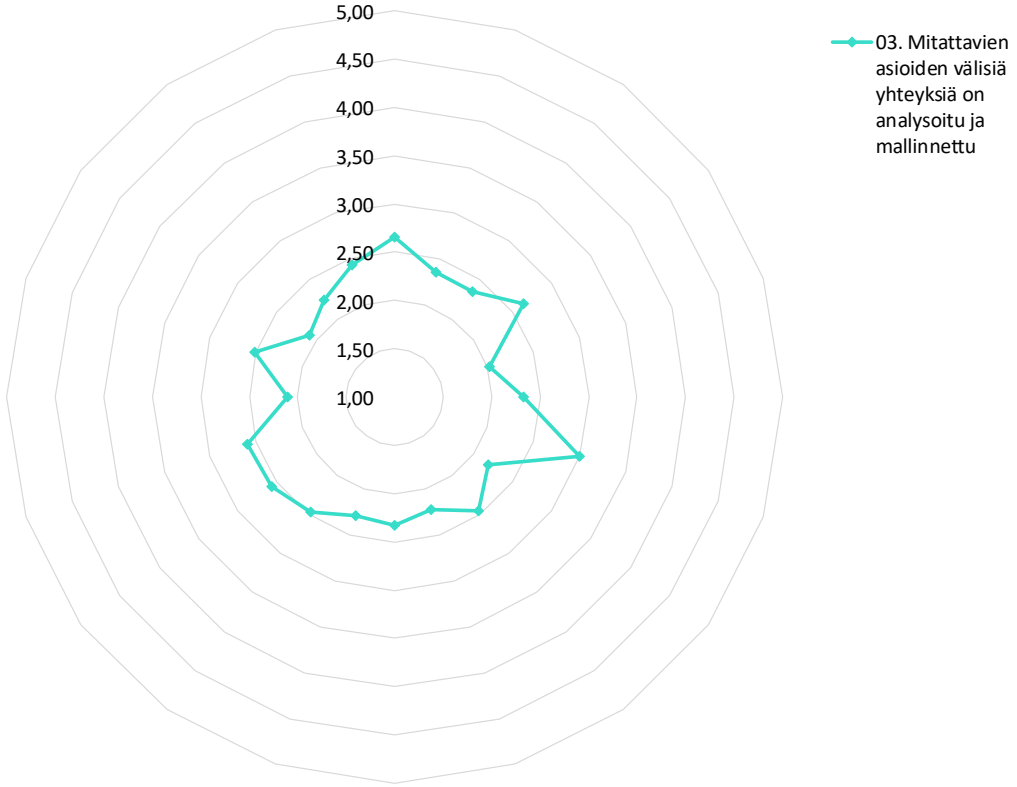
(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Mittarit osa-alueen korkein ja matalin keskiarvo

05. Mittaamisemme muodostuu taloudellisista ja ei-taloudellisista mittareista



03. Mitattavien asioiden välisiä yhteyksiä on analysoitu ja mallinnettu

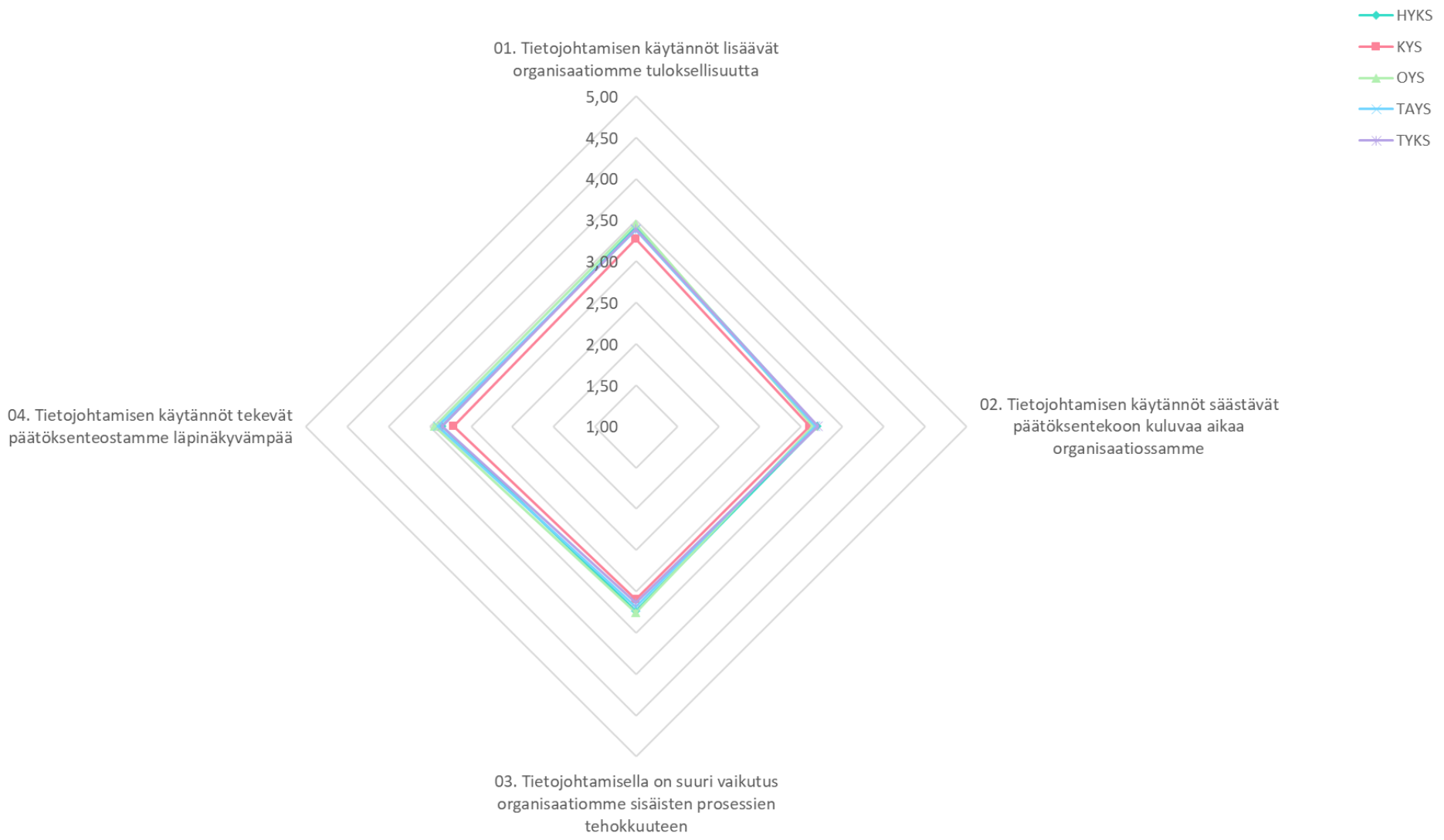


Kaikki 20 hyvinvointialuetta

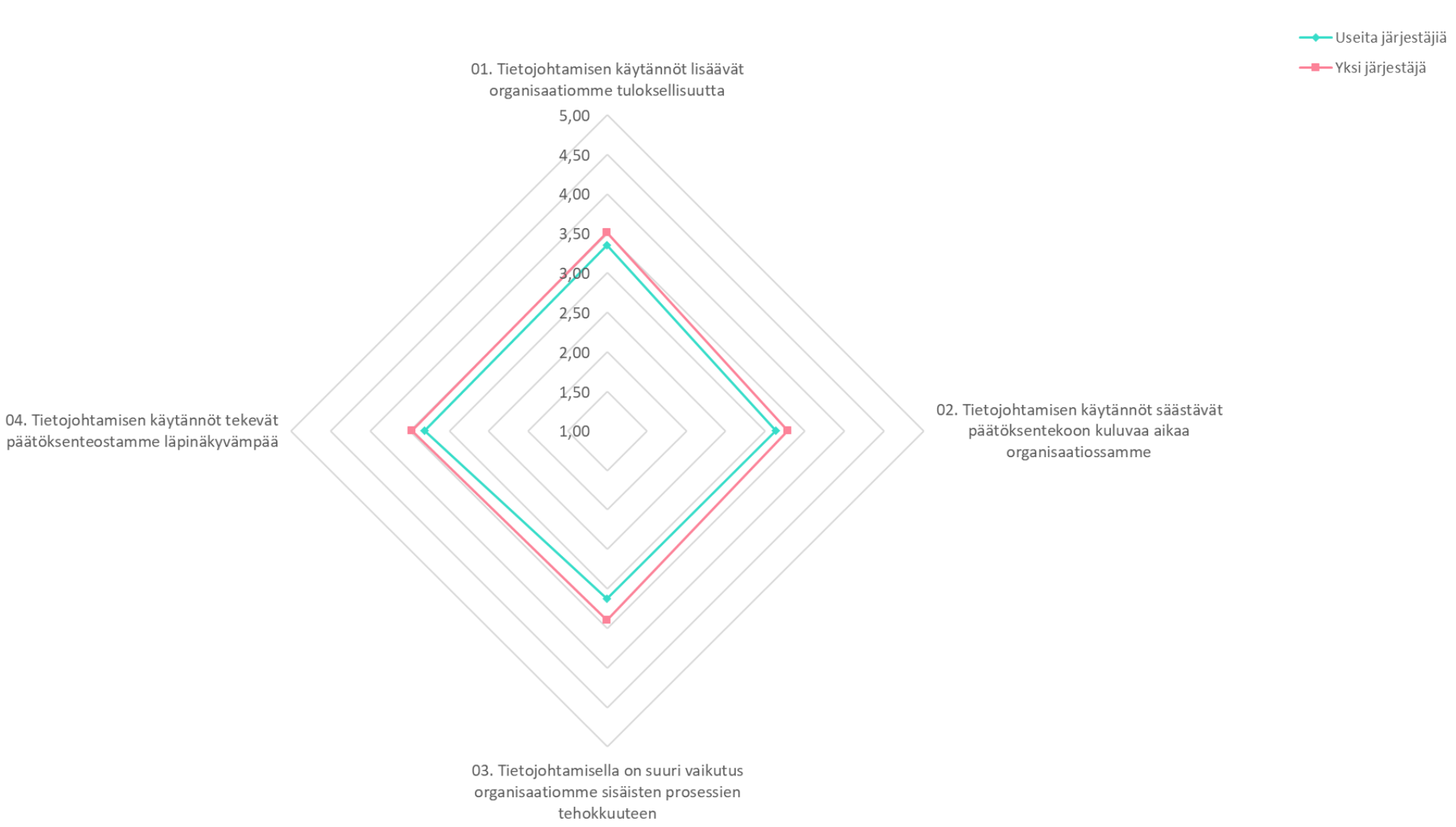
10. Hyödyt

Arvioitava tekijä	Väittämä	KA	s	EOS
Tietojohtamisen vaikutus tuloksellisuuteen	1. Tietojohtamisen käytännöt lisäävät organisaatiomme tuloksellisuutta	3,39	1,08	7,9 %
	2. Tietojohtamisen käytännöt säästävät päätöksentekoon kuluvaa aikaa organisaatiossamme	3,17	1,12	**9,6 %**
	3. Tietojohtamisella on suuri vaikutus organisaatiomme sisäisten prosessien tehokkuuteen	3,20	**1,15**	8,2 %
	4. Tietojohtamisen käytännöt tekevät päätöksenteostamme läpinäkyvämpää	3,35	1,14	7,7 %

Hyödyt: Nykytila ERVA-alueittain



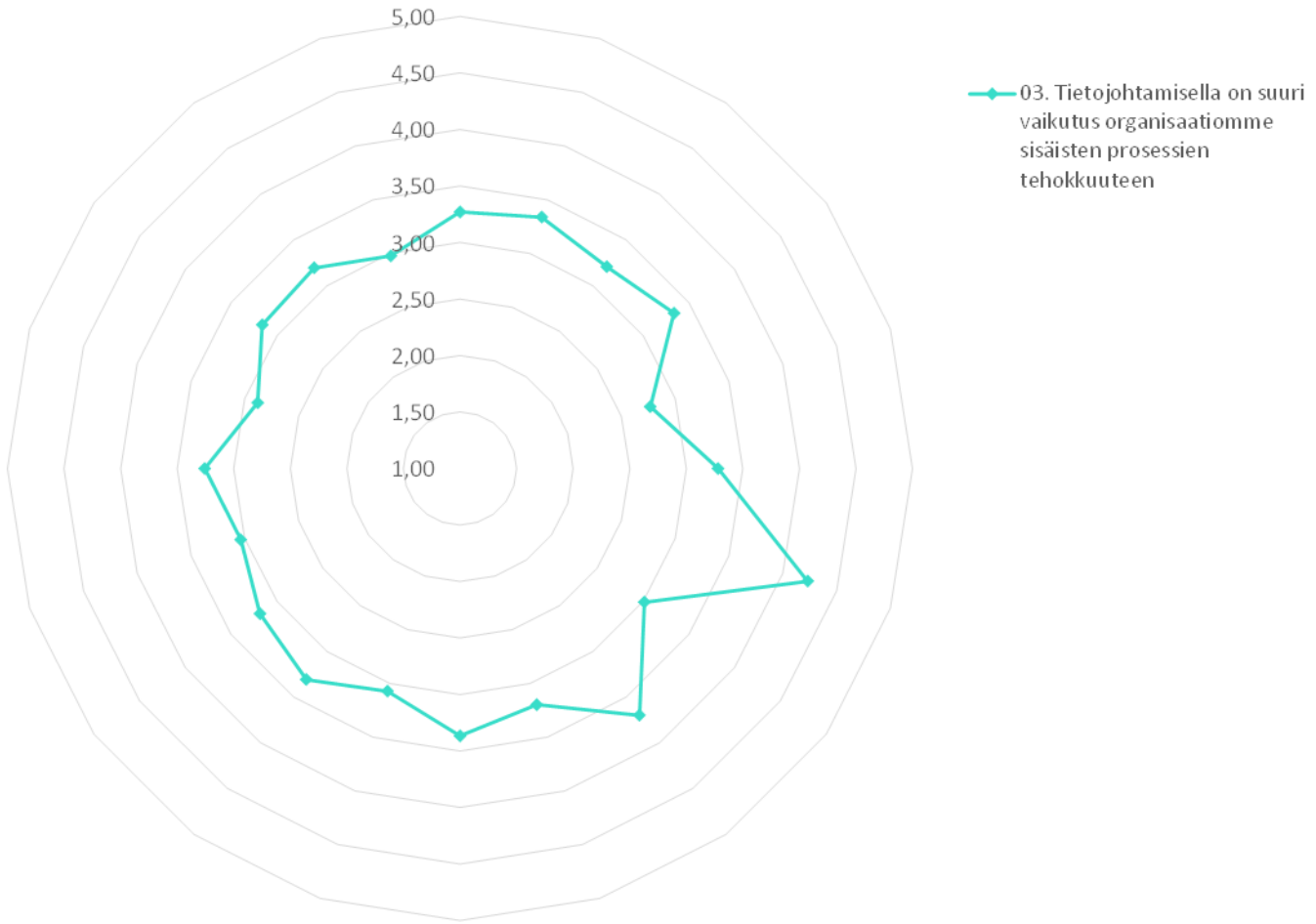
Hyödyt: Nykytila hyvinvointialueen organisoitumistavan mukaan



(Yksi järjestäjä: Maakuntalaajuiset kuntayhtymät ja Helsingin kaupunki)

Hyödyt osa-alueen suurin keskihajonta

03. Tietojohtamisella on suuri vaikutus organisaatiomme sisäisten prosessien tehokkuuteen



Kaikki 20 hyvinvointialuetta

DigiFinland

Laadullisten tulosten analyysi

Avointen vastausten analyysin yhteenvedon toteutus

- DigiFinlandin kanssa yhteistyössä toteutetuissa kyselyissä oli kaksi avointa kysymystä kyselyn lopussa:
  - Kerro vapaasti, miten koet tietojohtamisen organisaatiossasi/alueellasi tänä päivänä?
  - *Anna palautetta kyselyn teknisestä toteutuksesta. Mikä oli hyvää ja mikä huonoa?*
- Avointen kysymysten vastaukset analysoitiin jokaisen kyselyn kohdalla laadullisen sisällönanalyysin menetelmin
  - Alkuperäisilmaisu → pelkistys → ryhmittely → luokittelu → ilmiöiden nimeäminen
  - Ilmiöt muodostivat kuusi eri teemaa
- Ilmiöiden taustalta nousee vahvasti vastaajan kokemukset ja asenteet
  - Tulokset on pyritty tuottamaan mahdollisimman objektiivisesti
- Avoimet vastaukset taustoittavat tietojohtamiseen liittyviä ilmiöitä ja kokemuksia osana määrällisiä kyselyn tuloksia
- Pääosin avointen vastausten voidaan sanoa tukevan määrällisiä tuloksia, mutta poikkeuksiakin löytyy
  - Avointen vastausten analyysia ei voi pitää yleistettävänä koko aineistoon
- Tähän yhteenvetoon on koottu yhteensä 19 hyvinvointialueen avoimen aineiston pohjalta tunnistetut teemat sekä eniten mainintoja saaneet ilmiöt

Laadullisen analyysin tulosten yhteenveto

”Kerro vapaasti, miten koet tietojohtamisen organisaatiossasi/ alueellasi tänä päivänä?”

Yleisesti kokemus tietojohtamisesta hyvinvointialueilla

- Tietojohtaminen nähdään erittäin tärkeänä ja tarpeelliseksi kehittää
- Tietojohtamisen nykytila on heikko ja kokonaisuus jäsentymätön
- Tietojohtamista on viimeisten vuosien aikana kehitetty merkittävästi
- Tietojohtamista arvostetaan ja asenne sen kehittämiseen on hyvä
- Tietojohtamisen nähdään mahdollistavan asiakaskeskeiset, vaikuttavat ja kustannustehokkaat sosiaali- ja terveydenhuoltopalvelut
  - Tietojohtamisen potentiaali nähdään ja tunnistetaan

Tietojohtamisen sisältyminen organisaation strategiaan ja päätöksentekoon

- Organisaation johto on sitoutunut tietojohtamisen kehittämiseen
- Tietojohtamisen strategia on olemassa/sisältyy organisaation strategiaan, mutta sen toimeenpanoa/jalkauttamista laajemmin organisaatiossa tulee lisätä
- Tietojohtamista ei hyödynnetä riittävästi päätöksenteon tukena
  - Tietojohtamista ei hyödynnetä päätöksenteon tukena, koska epäröidään tuotetun tiedon laatua, mistä tieto on koostettu tai tieto koetaan liian vanhaksi tehtävään päätökseen nähden
- Tietojohtamisen strategiaa ei ole/sisältymistä organisaation strategiaan ei tunnisteta
- Ajantasaista tietoa ja reaaliaikaista raportointia tarvitaan päätöksenteon tueksi
  - Tuotettu ja päätöksenteon tukena käytettävä tieto koetaan vanhaksi ja raportit osin epätarkoituksen mukaisiksi
  - Tietojohtamisen kehittämisen kautta nähdään ajantasaisen tiedon saavuttaminen mahdolliseksi sekä ymmärryksen lisääntymisen kautta myös koostettavien raporttien toimivan paremmin päätöksenteon tukena

Tietojohtamiseen osoitetut resurssit organisaatiotasolla

- Tietojohtamiseen osoitetut resurssit (aika, osaaminen, henkilöstö, välineet) ovat riittämättömät
  - Resurssia tietojohtamisen kehittämiseen ei ole riittävästi
  - Tietojohtamisen kehittämistä tehdään oman työn ohella ilman sille allokoitua aikaa
  - Tietojohtamisen osaamista tai siihen nimetty/koulutettu henkilöstöä ei ole
  - Tietojohtamisen työkaluja ei ole/ei osata käyttää riittävän hyvin
- Koulutusta/perehdytystä/tukea ei ole saatavilla
  - Tietojohtamisen koulutusta ei ole saatavilla
  - Perehdytystä tietojohtamiseen on vaihtelevasti
  - Tukea ei ole saatavilla eikä tunnisteta kenen puoleen kääntyä
- Tietojohtamiseen liittyvät vastuut ovat epäselviä
  - Organisaatioilla ei ole tietojohtamisen nimettyjä vastuuhenkilöitä
- Tietojohtamiseen allokoidut resurssit eivät jakaudu tasaisesti
  - Tietojohtaminen on henkilöitynyttä ja nojaa vahvasti yksittäisiin osaajiin
  - Organisaatiot eivät koe olevansa tasa-arvoisessa asemassa tietojohtamisen resurssien näkökulmasta
- Selkeitä prosesseja tietojohtamiseen ei ole määritelty
  - Tietojohtamisen kehittäminen nähdään yksittäisinä projekteina, joiden tulokset jäävät hyödyntämättä
  - Hyvien käytäntöjen jalkauttaminen jää toteutumatta
  - Kehitystyö on pistemäistä, josta puuttuu yhteiset suuntaviivat ja tavoitteet

Tietojohtaminen osana organisaation arkea ja yhteisenä asiana

- Tietojohtaminen ei jalkaudu organisaatiossa
  - Tietojohtaminen koetaan vain ylimmän johdon asiaksi
- Tietojohtamisen merkitystä tulee korostaa jokaisella organisaation tasolla
  - Tietojohtamisen tärkeyttä ja jokaisen osallisuutta kokonaisuuden kehittämiseen tulee tukea
- Tietojohtamisen kehittäminen on eri tahtista organisaatioiden/yksiköiden kesken
  - Organisaatioiden, tulosyksiköiden, yksiköiden kyvykkyys vaihtelee
  - Sosiaali- ja terveyspalvelujen sekä talous- ja henkilöstöhallinnon kyvykkyydet tietojohtamisessa vaihtelee
- Tietojohtaminen nojaa yksittäisten henkilöiden osaamiseen/toimittajaan, jolloin osaaminen ei jalkaudu organisaatiossa
  - Henkilöstövaihdosten tai toimittajayhteistyön päättymisen jälkeen tietojohtamisen kehittäminen pysähtyy
  - Osaaminen ja oppi kulkee yksittäisten henkilöiden/toimittajien mukana
- Henkilöstö ei sitoudu tietojohtamisen kehittämiseen aiheen vierauden vuoksi
  - Henkilöstö ei tiedä/tunnista tietojohtamista eikä sen tärkeyttä
  - Henkilöstö ei tiedosta työnsä yhteyttä tietojohtamiseen

Tietojärjestelmien ja tiedon hyödynnettävyyden huomiot

- Nykyiset tietojärjestelmät ovat hankalia eivätkä keskustele keskenään
  - Tietojärjestelmien katsotaan jääneen kehityksestä jälkeen eivätkä ne taivu nykyisten tietotarpeiden vaatimuksiin
- Tieto on hajallaan useissa eri järjestelmissä
  - Tietoa ei saada yhdistettyä kuin manuaalisesti
  - Aina ei tunnisteta/tiedetä mistä mitäkin tietoa tulisi saada/hakea
- Manuaalista työtä tiedon/raportin koostamiseen tehdään paljon
  - Excelillä yhdistetään erilaisia datoja
  - Inhimillisen virheen ja tulkinnan virheen mahdollisuudet ovat suuria
- Tieto on taakse katsovaa eikä mahdollista ennakointia
  - Tieto koetaan liian vanhaksi hyödynnettäväksi päätöksenteossa
  - Ennakointi tai muutoksiin reagointi ei nopealla aikataululla ole mahdollista
- Tietojohtamisen työkaluja ei ole/ei osata käyttää
  - Tietojohtamisen työkaluja ei ole käytössä ja jos niitä on niihin ei ole saatu riittävää koulutusta/perehdytystä

Tunnistetut yhteistyön tarpeet ja tietojohtamisen kehitystyötä tukevat toimenpiteet

- Tietojohtamisen kehittämiseen tarvitaan vahvaa, hyvinvointialuelaajuista yhteistyötä eri organisaatioiden kesken
  - Tietojohtamisen kehittämiselle tarvitaan vahvaa tukea ja ohjausta niin hyvinvointialueiden sisällä kuin kansallisestikin
- Hyvinvointialueiden keskinäinen yhteistyö ja kehittäminen samaan suuntaan tulee kyetä turvaamaan
  - Tärkeäksi koetaan, että tietojohtamisen kehitystyö ei eriydy vaan etenee johdonmukaisesti toivottuun suuntaan
  - Organisaatiot ovat investoineet tietojohtamisen kehittämiseen merkittävästi, joten on tärkeää tehdä ”oikeita asioita”
- Tietojohtamisen kehittämiseksi tarvitaan avointa, hyvien käytäntöjen ja osaamisen jakamista organisaatioiden vaihteleva kyvykkyys huomioiden
  - On tunnistettu, että hyvien käytäntöjen ja oppien jakamiselle on tarvetta ja se tulisi kyetä turvaamaan
  - Oleellista on pitää kaikki hyvinvointialueet mukana vaikka, kyvykkyyksissä on eroja
  - Tukea ja ohjausta tarvitaan
- Organisaatioissa tulee lisätä eri toimijoiden yhteistyötä ja ymmärrystä (esim. sote-substanssi, hr, talous, IT)
  - Organisaatioissa on tunnistettu eri toimijoiden tietämättömyys toistensa tekemisistä
  - On tunnistettu, että moniammatillisen yhteistyön kautta tavoitteet saavutettaisiin todennäköisemmin
- Pirstaloitunut organisaatiokenttä hankaloittaa tietojohtamisen kehittämistä
  - Useita eri organisaatioita, joiden tilanne/kyvykkyys vaihtelee
  - Tahtotila ja näky tulevaan hyvinvointialueen järjestämiseen on vielä osin jäsentymätön
  - Osa käytännöistä ja toimintamalleista hankaloittavat yhteistyön toteuttamista

DigiFinland

Tehdään se yhdessä.